

Formanden: Maa jeg spørge den ærede Ordfører, om han paa egne og Medforslagsstilleres Vegne har taget Forslaget under Nr. 26 tilbage.

Ordføreren: Ja!

Formanden: Ændringsforslaget under Nr. 26 er altsaa taget tilbage; jeg maa spørge, om Nogen optager det? (Ophold) Da Ingen optager det, er det saaledes bortfaldet.

Under denne Forudsætning er det meddelt mig, at Ændringsforslaget under Nr. 27 ogsaa er taget tilbage. Maa jeg spørge, om Nogen optager dette Ændringsforslag? (Ophold) Da dette ikke er Tilfældet, er det ligeledes bortfaldet.

Da disse Ændringsforslag nu ere bortfaldne, skal jeg her indstyre den Bemærkning, at der ved dem var en Uregelmæssighed, idet de nemlig i Mod sætning til den Fremgangsmaade, der ellers bruges ved Ændringsforslag, vare stillede saaledes, at Forslagene om, at Posten skulde udgaa, maatte komme til Afstemning efter Ændringsforslagene om Forandringer i selve Posten; dette bruges ellers ikke ved Poster i Paragrafer af Finantsloven. Jeg har ikke af denne Grund villet afvise Ændringsforslagene, men jeg havde dog udtrykkelig villet bemærke, at jeg ikke ved at sætte dem under Afstemning vilde anse mig bunden til senere at følge en lignende Fremgangsmaade. Nu ere Forslagene imidlertid bortfaldne.

Ordføreren: Jeg kan som Ordfører ikke Andet end fastslaa et Par Uttringer, der ere faldne fra den meget ærede Indenrigsminister. Det var et Par Uttringer, der vedrørte det Spørgsmaal, om den paa Finantslovens Udgiftside indeholdte Bemyndigelse vedrørende Jernbaneanlæg og andre større Anlæg under Indenrigsministeriets Budget — det er jo et Spørgsmaal, der oftere har været Gjenstand for Forhandling, og hvor for-

skjellige Opfattelser have gjort sig gjældende — indeholder en Forpligtelse for den høie Regjering til at foretage disse Udgifter eller ikke. Jeg opfattede vel ikke den høitærede Ministers Ord saaledes, at han udtalte nogen Dom om dette med mere eller mindre Bøje omtvistede konstitutionelle Spørgsmaal, men jeg opfattede dem dog saaledes, at det var hans Mening, at, naar disse Udgifter vare bevilgede paa Finantsloven, saa var det hans Afgt, at Arbejderne skulde udføres. Jeg har troet at burde gjentage disse Udtryk, da der dog kunde indtræde en Eventualitet — jeg sigter her navnlig til den Eventualitet, som man kunde tænke sig, at Indkomstskatloven blev forkastet — hvor der kunde opstaa Meningsforskjellighed i den Retning, som her har været berørt.

Indenrigsministeren: Maa jeg bede om Ordet.

Formanden: Der er begjært Afslutning af Forhandlingerne, men jeg formoder, at de ærede Medlemmer ikke ville have Noget imod, at den ærede Minister faar Ordet. (Stemmer: Nei!).

Indenrigsministeren: Jeg vil kun gjøre den Bemærkning, at jeg ikke kan afslutte nogen Afford om Udredelsen af større Summer af Statskassen uden Finantsministerens Samtykke.

Formanden: Afslutningen er begjært af følgende Medlemmer: Frølund, W. Pedersen (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds), Rotwitt, Alfstrup, S. Nee, Hindenburg, Faaborg, L. G. Larsen, Wille, Koch, Chr. Rimestad, Højer Møller, Scaventius, D. Christensen, Cornelius Petersen og A. Christensen. De Talere, der ere indtegnede, ere: Folketingsmændene for Thisted Amts 2den Valgkreds (Sagd) og for Odense Amts 3die Valgkreds (N. Andersen).

Ved den derpaa foretagne Afstemning vedtoges Afslutningen med 46 Stemmer mod 25.