

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

1748; Udvalgets Betænkning i Tillæg B Sp. 615 ff.).

Under Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finantsaaret fra 1ste April 1871 til 31te Marts 1872<sup>a</sup>.

Foruden de Ændringsforslag, som findes opførte i Betænkningen, var der til denne Behandling fremkommet følgende Ændringsforslag:

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp.

af Indenrigsministeren:

Til § 9.

§ Udvalgets Ændringsforslag 5 forandres Tallet „116“ til „29“.

Lovforslagets samtlige Paragrafer, dets Titel, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Et under Forhandling:

gets Begne ikke kan Andet end udtale mig med Anerkendelse om de bestedne Fordringer, som nærværende Lovforslag stiller til den bevillende Myndighed, saa er der dog enkelte Bemærkninger, som jeg skal tillade mig at fremkomme med, inden jeg gaar over til nærmere at begrunde de stillede Ændringsforslag. Som de Herrer ville have set af Betænkningen, er der ved enkelte af Bevillingerne gjort den Bemærkning, at det ikke er forekommet Udvalget tilstrækkelig begrundet, at Begjæringen om Bevillingen er fremtraadt paa Forslaget til Tillægsbevillingen og ikke paa Forslaget til den aarlige Finantslov. Dette gjælder saaledes om de Bevillinger, der omhandles i Betænkningen under Nr. 4, 5 og 8. Udvalget har ikke havt Noget at erindre mod selve disse Bevillinger, men kun fundet, at der ikke i de oplyste Omstændigheder var tilstrækkelig Grund til at opføre dem paa Tillægsbevillingsloven, idet de meget mere vilde have fundet deres rette Plads paa selve Finantsloven. Enkelte af de Bevillinger, som Udvalget har indstillet til Thinget, ere derhos gjorte med den Reservation, at Regjeringen drager Omforgen for — hvis Omstændighederne i Dvrigt ved nærmere Undersøgelse maatte tale derfor — at de Beløb, der saaledes bevilges, søges erstattede af rette Bedkommende. Dette gjælder saaledes en Bevilling, som begjeres i Anledning af Undersøgelsen af de fladstrandste Østersbanker, til Beløb af 685 Rd. 74 ø. Udvalget har vel ikke troet at burde indstille til det ærede Thing at negte denne Bevilling, men, forsaavidt det maatte findes, at Undersøgelsen er foranlediget ved et kontraktstridigt Forhold fra Forpagternes Side, har Udvalget udtalt den Forventning, at der

**Ordføreren (R o ch):** Ved at læse den Betænkning, som Udvalget har afgivet over det foreliggende Lovforslag, ville ærede Medlemmer vistnok komme til den Erkjendelse, at det er saare Lidt, som Udvalget har havt at bemærke ved Lovforslaget. Grunden hertil er nu ingenlunde den, at Udvalget ikke har underkastet dette Lovforslag den samme kritiske og skarpe Prøvelse, som bliver andre Lovforslag, der afgives til Finantsudvalget til Del; men Grunden er den, at det nærværende Lovforslag virkelig kan siges at fremtræde med saare bestedne Fordringer til Statskassen. Vel vil Lovforslaget, hvis det vedtages med de Ændringsforslag, som Udvalget har tilladt sig at stille, indeholde Gjennemmel til at afholde Udgifter til et Beløb af paa det Nærmeste 717,000 Rd.; men af dette Beløb er ikke mindre end c. 545,000 Rd. Gjenbevillinger, altsaa Udgifter, til hvis Afholdelse den bevillende Myndighed allerede tidligere har givet sit Samtykke, men som kun ikke have kunnet komme til Udbetaling i det Finantsaar, for hvilket de have været bevilgede. Som ny Bevilling fremtræder som Følge heraf kun et Beløb af noget over 172,000 Rd., og det er ligeover herfor, at Udvalget har fundet saare Lidt at bemærke og kun meget Lidt at indstille til det ærede Thing i Anledning af det foreliggende Lovforslag; thi Alt, hvad der er Udvalget og Forslaget imellem, beløber sig egentlig kun til 1,080 Rd. Naar jeg saaledes paa Udval-