

da vi behandlede et Forslag om Udvidelse af den kommunale Myndighed, stillede det ærede Medlem i Forening med flere andre ærede Medlemmer et Forslag til at forandre den mindre Halvdel til den større. Den Gang var det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgfreds (S. A. Hansen), som jeg nys sigtede til, Ordfører for Udvalget, og blandt andre Grunde, som han anførte imod dette Forslag, anførte han, hvad jeg ogsaa vil bede lagt Mærke til, at denne Forandring i Virkeligheden ikke vilde medføre nogen Forandring, thi Interesserne ere de samme. — Det er dette Standpunkt, hvorpaa jeg endnu staar. Jeg tror, at Interesserne ere saa nøie knyttede til hinanden paa Landet, at det ikke vil føre til nogen stor Forandring, undtagen paa Steder, hvor der ligefrem drives Agitation i saa Hensende og, skjøndt jeg derfor har været med til at stemme for Loven, hvorvel jeg egentlig ikke tror, at der er nogen egentlig Trang til den, kan jeg dog ikke Andet end fastholde, hvad jeg een Gang har sagt, at jeg beklager, at Forslaget er fremkommet i denne Session, netop paa en Tid, hvor der er et saa ualmindeligt Nøse i Befolkningen og hvor der fra de forskjellige Steder stræbes efter en saadan Adspjaltelse, som den, jeg frygter for dette Forslag skal hjælpe med til at fremme.

Ustrup: Idet jeg med Fornøielse slutter mig til en hel Del af, hvad den ærede sidste Taler yttrede, maa jeg dog navnlig henholde mig til de Anskuelser med Hensyn til dette Lovforslag, som jeg tidligere har fremsat, og som jeg ikke kan fravige. Hvad jeg ønskede at tage Ordet for, var en Bemærkning, jeg vilde gjøre til det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgfreds (S. A. Hansen), skjøndt det ganske vist ikke nu har den Betydning, fordi det Tilfælde er indtruffet her i Dag, som jeg ikke tidligere har set, nemlig at det ærede Medlem er fraværende. Jeg finder mig nemlig forpligtet til paa Grund af det personlige Forhold, jeg staar i til mine Vælgere, at berigtige en Udtalelse af ham, som jeg aldeles overhørte forrige Gang, fordi jeg blev tiltalt paa den Tid, han fremførte det.

Han udtalte nemlig i Slutningen af sit Foredrag følgende: „Naar det ærede Medlem bemærkede, at den ubemidlede Del af Befolkningen ikke har den rette Oplysning og Dannelse til at vælge, vil det ærede Medlem dog maasse huske, at den nyligt har valgt ham selv.“ Jeg skal i Anledning heraf bemærke, at naar det ærede Medlem vilde fremkomme med en saadan Udtalelse mod en Kollega her i Thinget, forekommer det mig, at han maatte kunne støtte sin Udtalelse til Sandhed, og naar han forud vilde have overbevist sig om Forholdet, vilde han af selve Valgprotokollerne kunne se, at det netop var den Del af min Kredss's Befolkning, som har Valgret til Kommunen, der valgte mig, og jeg tvivler meget om, at der mellem Vælgernes Navne vil kunne findes et eneste, hvis Besidder ikke havde Valgret til Kommunen. Ligesom det ærede Medlem har et udmærket Talent til at lægge en hel anden Betydning ind i Andres Ord, end de virkelig have, saaledes have vi her et slaaende Exempel, paa, at han har forsøgt at lægge en anden Betydning ind i Sandheden end den, som denne virkelig havde.

Formanden: Det er en Sigteelse, som jeg ikke kan tilstede.

Ustrup: Jeg vil med Valgprotokollen kunne bevise, at det, jeg siger, er den rene Sandhed.

Formanden: Det ærede Medlem misforstod mig. Jeg mente, at der i den Udtalelse, at det fraværende ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgfreds (S. A. Hansen) havde forsøgt at lægge en anden Mening ind i det ærede Medlems Ord, end der laa deri, var en Sigteelse, som jeg ikke kunde tilstede.

Ustrup: Jeg skal, som sagt, i Dvrigt henholde mig til mine Udtalelser fra forrige Behandling. Det er mig ikke klart, om Ideen alene støtter sig til Dnsfset om at gennemføre Ligheden der, hvor jeg for mit Vedkommende finder, at den attraaede Lighed i Virkeligheden ikke havde ligelige Betingelser, eller om den støtter sig til et nøie Kjendskab til de kom-