

samt „Forflag til Lov angaaende Landboernes Forpligtelse til at yde Pligtkjørsler og Pligtarbejde i offentlige og kommunale Diemed m. m.“, ligeledes som dette er vedtaget af Landstinget ved 3die Behandling.

Efter Dagsordenen gif man derpaa over til:

Første Behandling af „Forflag til Lov om Forandring i § 1 af Lov om Valg af Borgerrepræsentanter i Staden Kjøbenhavn af 23de December 1865.“

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Spalte 2313—14).

C. W. Ninesstad: Det høie Thing vil erindre, at et Lovforslag, ganske ensbetydende med dette, tidligere har foreligget her i Thinget, men det synes, at Tidsomstændighederne ere ugunstige for disse Lovforslag; thi da der blev stemt om det førstnævnte, vare 30 Medlemmer fraværende, og nu synes der ganske vist at være ligesaa Mange fraværende, navnlig af dem, som man skulde tro vilde være de mest interesserede i, at Lovforslaget gif igjennem, hvorved jeg nærmest figter til de Herrer Rigsdagsmænd for Kjøbenhavn. Angaaende Lovforslagets gjentagne Forekomst skal jeg blot bemærke, at dette er omtrent ensbetydende med det, som var stillet af min ærede Sidemand til Høire (Kofod), hvilket Lovforslag vel faldt, men kun med 36 Stemmer imod 35, altsaa med kun een Stemmes Overvægt, og der var den Gang, som jeg før tillod mig at sige, 30 Medlemmer fraværende. Det maa altsaa være mig tilladt at antage, at Lovforslagets Stjæbne endnu er tvivlsom, forsaavidt det nemlig kunde være, at der kunde blive en Overvægt af 2 Stemmer til den modsatte Side blandt dem, som den Gang vare fraværende, saafremt de idag maatte være tilstede. Det var derfor, at jeg hin Aften tillod mig at begjere Ordet, men Behandlingen af Lovforslaget blev da, som bekendt, udsat. Dette maa være min Undskyldning for, at jeg atter befværer Thinget med denne Sag trods den foregaaende Afstemning. — Hvad selve Lovforslaget angaar, kan jeg ikke betegne det anderledes,

end at det efter min bestemte Overbevisning gaar ud paa at opfylde et simpelt Retfærdighedskrav hos Kjøbenhavns Befolkning. Jeg tillader mig at henstille til de ærede Herrer, om det er rigtigt, at enhver Mand paa Landet, der betaler Skat til Kommunen, har Valgret, medens derimod ikke enhver Mand i Kjøbenhavn, der betaler Skat, har den, men jeg skal for Dvrigt ikke dvæle derved, da jeg tidligere har talt derom. Til de Herrer, som have indbragt Loven om de kommunale Valg, en Lov, imod hvilken jeg ikke har stemt, og som gif igjennem her, skal jeg blot bemærke, at, dersom der i denne Lov ikke havde været andre Bestemmelser, end at Valgretten skulde tilkomme enhver Mand, som har svaret Bidrag til Kommunen, og navnlig hvis der ikke havde været gjort en Indskrænkning igjennem en Valgbarheds census, skulde jeg ganske vist have stemt for den, ligesaa vist som jeg, hvis Lovforslaget kommer frem uden samme Tyngsel, til enhver Tid skal stemme for det. Jeg vil tillige henstille til de ærede Herrer, om der fter endog blot den mindste Forandring i deres Lovs Princip ved, at dette Lovforslag gaar igjennem. Nei, de samme Bestemmelser, som her ere foreslaaede, have de Herrer selv foreslaaet skulde finde Sted for Kjøbenhavn uden noget Tillæg og uden nogen Indskrænkning. Jeg vil derhos bemærke, at det efter de Udtalelser, vi sidst horte fra den høie Regjering, i alt Fald er tvivlsomt, hvorledes Resultatet vil blive med Hensyn til den Lov, de Herrer have indbragt, medens det dog er muligt, at denne mindre Del deraf kan gaa igjennem, og hvorfor da ikke vise Kjøbenhavns Befolkning den Retfærdighed at lade den faae det Samme, som Landets øvrige Befolkning har, at lade den faae det paa dette Standpunkt og paa denne Tid? Der er dem, som have ment, at Lovforslaget gaar for vidt, men til dem har jeg kun at svare, hvad jeg sidst sagde, nemlig at det er saa sandt, som Noget kan være, at der ikke findes Spor af Forskjel hos selve den Befolkning, som dette Lovforslag angaar. Der er ikke Spor af, at de, som nu have Valgret paa Grund af, at de have en Indtægt af 500 Rd., og som have en Indtægt af imellem 4—500 Rd.,