

men jeg vilde have sat stor Pris paa, om det ærede Medlem heller ikke havde talt i denne Sag; dog, jeg skal ikke forfølge dette videre, lad kun det være sagt; men jeg vil dog gjøre opmærksom paa, at det var de mest trivielle, og efter min Mening løse Raisonnementer, som vi i en Række af Aar have hørt for og imod en Sag, der her bleve dragne frem, og det var hverken mer eller mindre. Jeg skal hverken indlade mig paa at tale om Besøftningen ved Bestyrelsen eller den store Luxus, eller hvad Valgbarhed er godt for eller ikke godt for, jeg skal kun gjøre den Bemærkning, at Enhver vel vil indrømme, at Valgbarhed er en Indskrænkning.

Formanden: En saadan almindelig Karakteristik af, hvad der er fremkommet i et Medlems Udtalelser, som „løst“ og „trivielt“, er ikke tilstedelig.

C. B. Nimestad: Ja, det var det efter min Overbevisning.

Formanden: Det kan gjerne være, at det er det ærede Medlems Overbevisning, men det er ikke Alt, hvad der er et Medlems Overbevisning, som det er tilstedeligt og passende at fremsøre her i Thinget.

C. B. Nimestad: Jeg skal da for Fremtiden sige, at det efter min Overbevisning i ethvert af dets Details var løst og trivialt.

Formanden: Jeg maa anmode det ærede Medlem om ikke at gjentage de Udtalelser, jeg engang har paataalt.

C. B. Nimestad: Jeg gjentog dem ikke i Almindelighed, men kun i Details, og det var alene det Første, den ærede Formand anmodede mig om ikke at gjøre. Jeg skal erklære her, at jeg aldeles ikke har i Sinde at tale om denne Sag, og det af de Grunde, som have bragt mig til ikke at tale om saa mange andre Sager, som have foreligget i denne Session, nemlig at jeg nødvendig vil trække Tiden ud for det ærede Thing og føre Tale, som ikke bringer Noget ud; thi det er min

Overbevisning, at dette Lovforslag ikke bliver til Lov. For mig at tale i denne Sag forekommer mig at være ørkesløst, og jeg skulde heller ikke have forlangt Ordet i Dag, hvis jeg ikke var bleven udæffet af den ærede Ordfører for Flerparten, som ligefrem havde Appetit og Lust til at høre, hvorledes min ærede Sidesmand og jeg vilde forklare, hvorfor han var fremkommen med sit Forslag og jeg med mit; men Grunden er den, at jeg vil sige, at det ærede Medlems (Bergs) Forslag paa ingen Maade behager mig, og jeg tillod mig derfor at bruge den samme Ret; han har gjort Brug af, til at stille et selvstændigt Forslag. Jeg har den Overbevisning, at hans Forslag ikke gaar igjennem, hvorimod jeg har Haab om, at mit gaar igjennem. Naar han paastod, at mit Forslag var en betydelig Indskrænkning, er dette Ord taget i en anden Betydning end almindelig i politiske Sager; thi han udtalte, at det var en Indskrænkning med Hensyn til Omfanget; forsaavidt mit Forslag kun gjælder Kjøbenhavn og hans hele Landet, har han i den Henseende fuldkommen Ret; men, hvis han tager det som en Indskrænkning af Retten for Borgerne, er det noget Andet. Nei, jeg vil aldrig af den Grund, han vil have det, indføre en saadan Valgbarhed i Kommunen, og derfor vil jeg ikke have med hans Forslag at gjøre. Det havde været rigtigt, om den ærede Ordfører havde gjort den Tilfætning til sin Tale om det Indskrænkede, det Reaktionsnære i vort Forslag, at det var med Hensyn til Omfanget, men med Hensyn til Bøesnet er hans det reaktionære.

Rofod: Jeg skal ikke indblande mig i den Strid, som er yppet om en Kommunes Natur, og de paa Opfattelsen heraf grundede forskellige Meninger om Valgretten og dens Udstrækning. Den ærede Ordfører for Flerparten mener, at Kommunen er et Samfund, og at derfor den Valgret for politiske Valg, som har Hjemmel i Grundloven, ogsaa bør udvides til de kommunale Valg, men paa den anden Side i denne Sag staar det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgfreds (Winther), der nærmest betragter Kommunen som et Interessentskab. Mærkelig nok er jeg i