

3753.

2den Del, af Lovf. ang.

Fiskeriet i Limfjorden.

3754

Sagen: Det er kun et Par Bemærkninger i Udvalgets Betænkning, der have foranlediget mig til at begjære Ordet. Den ene vedkommer Kontrollen med Fiskeriet i Limfjorden. Det vil erindres, at dette Spørgsmaal var for under Finanslovens 2den Behandling, da vi behandlede Budgettet for Finansministeriets Vedkommende eller rettere sagt Indtægtsfiden. Som Ordfører rettede jeg den Gang den Henstilling til Finansministeren, om han ikke vilde tage under Overveielse, hvorvidt Kontrollen med Limfjordsfiskeriet ikke kunde sættes i Forbindelse med den paatænkte nye Kontrol for Østersfiskeriet, men da Limfjordsfiskeriet i det Hele forterer under Indenrigsministeret, medens Kontrollen med Østersfiskeriet som Domaine forterer under Finansministeret, tillod jeg mig paa Udvalgets Vegne, at henstille, at disse to Ting kom ind under det samme Ministerium. Vi faae ikke den Gang den høitærede Indenrigsminister, og det vilde derfor være mig meget kjær, om han nu kunde være i Stand til at sige os, hvorledes hans Stilling er til dette Spørgsmaal. Udvalgets Flertal henstiller, at Kontrollen ved Limfjordsfiskeriet forøges, hvorimod Mindretallet mener, at en Kontrol fra Landfjorden vil være tilstrækkelig. Jeg har allerede tidligere udtalt, at jeg ingenlunde kan dele den Anskuelse, som er fremfat af Mindretallet; thi, naar man vil kontrollere Fiskerne, maa man ganske vist kontrollere dem paa Søen. At kontrollere dem fra Land, lader sig ikke gjøre; det vilde da gaa ligesom med den Høne, der udklækker Ullinger; naar Ullingerne flyde ud paa Vandet, staar Hønen og ser efter dem uden at kunne naae dem, og de kunne gjøre alle de Løjer derude, som de ville. Efter min Formening gjør Kontrollen paa Limfjorden god Gavn, og jeg mener, altsaa, at den Kontrol, som vedkommer Fiskeriet i det Hele taget, og den, som vedkommer Østersfiskeriet, bør staa sammen. — Den anden Bemærkning angaar, hvad Udvalget siger i Slutningen af sin Betænkning, idet det udtaler Frygt for,

at den Bestemmelse, der er indført i § 1 i et andet Lovforslag, som er forelagt Thinget, nemlig Forbudet imod Fiskeri med Drivvaad, skulde faae en skadelig Indflydelse paa Limfjordsfiskeriet eller rettere sagt, at dette Forbud skulde komme til at gjøre Indgreb i Rettigheder, som Fiskerne i Limfjorden allerede have erhvervet; jeg kan som Formand for det Udvalg, der behandler det nævnte Lovforslag, udtale, at det netop er Udvalgets Dnske, at der ikke skulde ske noget Indgreb i bestaaende Rettigheder for Fiskerne, ved den paagjældende Lov. Jeg kan her oplyse, at der til det nævnte Udvalg er indkommet en Del forskjellige Inddragender om dette Lovforslag, og at de vise, hvor vanskeligt det er, at tage fat paa dette Spørgsmaal, uden at komme til at berøre andre dermed beslægtede Forhold; med andre Ord, naar man vil vedtage en Lov, som den der handler om Brugen af Drivvaad, maa den allerførste Betingelse være, at man stiller sig klart for Die, hvad det er for et Fiskerestfab, hvorom der er Tale. Det vil maasse undre de ærede Medlemmer, at der endnu ikke er kommet nogen Betænkning fra dette Udvalg, men Sagen er den, at Udvalget endnu ikke ganske er paa det Reene med, hvad det er for et Instrument, der menes. I Limfjordsfiskeriloven staar der Tale om Puls- og Bøtvaad, og de indkomne Adresser gaa ud paa, at man dog ikke bør forbyde Puls- og Bøtvaad; men hvori ligger da egentlig Forskjellen mellem Puls- og Bøtvaad og Drivvaad? Med dette Spørgsmaal have vi henvendt os til Indenrigsministeret for at faae Svar derpaa, og Spørgsmaalet derom blev stillet ganske kort efter, at Udvalget var blevet nedfat, men vi have ikke endnu været saa lykkelige at faae Svar derpaa, og derfor have vi ikke kunnet afgive Betænkning over Sagen. Maasse den høitærede Indenrigsminister vil kunne oplyse, om Udvalget i en nær Fremtid vil kunne vente at modtage Svar paa de forskjellige Spørgsmaal, det har rettet til Ministeriet. — Med Hensyn til det omtalte Punkt i Ud-