

meddele os. Det forekommer mig, at der i dette Tilfælde i Virkeligheden ikke blev anført anden Grund end den, der i nærværende Sag er anført; thi den Omstændighed, at der henvises til, at Valg ikke itide vilde kunne foretages, behøvede den omtalte Rigsdagsmand ikke at fremføre, naar han kun vilde blive borte i 6 Uger. Enten han udtrykkelig nævnte dette eller ikke, maa i Grunden være det samme; thi det følger af Sagens Natur. Vilde han blive borte i hele Samlingen, var Sagen en anden, men han bliver kun borte i 6 Uger. Saameget tror jeg at burde anføre for vedkommende Rigsdagsmands Vedkommende. — Jeg skal endnu tilføie et Par Bemærkninger, idet jeg stiller mig paa Thingets Standpunkt. Hvad vil det høie Thing i Grunden foretage sig, hvis det negter denne Rigsdagsmand Orlov? Har det Magt til at hente ham tilbage? Tilvisse ikke; og det vil vel ogsaa sthy den Udgift, som er forbundet med at sende en Mand for at hente ham. Kan det kassere Valget? Heller ikke. Kan det negte ham Diæter? Heller ikke. Det høie Thing staar virkelig, hvis det vil negte ham Tilladelsen, aldeles magtesløst, og det maa naturligvis være saa; thi Rigsdagen eller Thinget her er ikke rette Forum for en saadan Sag, thi det rette Forum er den Vedkommendes Vælgere. Naar han mødes og samles med sine Vælgere, ere de berettigede til at øffe Forklaring om de Grunde, som have ført ham bort, og kan han ikke gjøre tilstrækkeligt Rede og Rigtighed derfor, venter der ham den Straf, som venter enhver Rigsdagsmand i saadanne Tilfælde: han vil ikke blive gjenvalgt, men jeg tror, at det høie Thing vil handle rettest og fornuftigst i enhver Henseende ved at give den begjærede Permission, da det blot er en formel Sag.

Chr. Nimestad: Til det, som det ærede Medlem af Mindretallet, der nu havde Ordet, har anført, skulde jeg blot føie et Par Ord for at fremhæve, hvor uheldige Konsekvenser der vil udvilde sig, hvis man opstiller saadanne Forordninger, som Flertallet her vil opstille. Jeg hører nu, at det ikke just er Meningen, at man vil benegte Rigtigheden af

hvad den ærede Rigsdagsmand, Talen er om, har anført for at begrunde sin Orlovs Begjæring. Den ærede Ordfører bemærkede, at man nok vilde tro, at det forholdt sig rigtig, at han var paa Reise, og at han var paa en nødvendig Reise; men hvad er det da videre, man vil fordre? Den ærede Ordfører siger, at selv om man gaar ud fra, at han er tiltraadt en nødvendig Reise, kan man dog ikke deraf slutte tilstrækkeligt, at han har saadant lovligt Forfald som det, der maatte udfordres for at begrunde Meddelelse af Orlov. Jeg ser ikke rettere, end at, naar En foretager en nødvendig Reise, har han lovligt Forfald for at være tilstede i Thinget, og vil man nu forlange en yderligere Specifikation og Dokumentation deraf, hvad vil det saa ikke føie til for Ulemper? Lad os tænke os en Handelsmand, som skal foretage en Reise i et Handelskantsiggende; skulde han virkelig være nødsaget til for at faae Orlov at aabne Alverden Indsigt i de Forhold, som nødvendiggjøre Reisen for ham? Eller en Sagfører bliver sendt over af sine Mandanter, s. Ex. for at hindre, at En, der er i Begreb med at gaa Fallit, kunde gjøre en Fordeling imellem enkelte Kreditorer eller muligt just for at hindre den ligelige Fordeling mellem alle Kreditorer; skal nu Sagføreren meddele Alverden, at han reiser for s. Ex. at forekomme Falliten ved en Execution? Det er Noget, man ikke kan vente, og i mange andre Forhold vil det samme finde Sted. Nu kan man vel sige: ja i saa Fald maa Vedkommende reise uden Orlov. Det er ganske vist Noget, man har Exempler paa, at en Rigsdagsmand undertiden bliver borte endogsaa i længere Tid uden Orlov; men, mine Herrer, kan det virkelig være Deres Hensigt at ville opmuntre en Rigsdagsmand dertil. Der staar i Forretningsordenen, at en Rigsdagsmand bør ikke uden Orlov udeblive fra Thingets Møder længere end 3 Dage i Råd. Naar han vil udeblive længere, bør han allsaa begjære Orlov. Men man skal derfor dog ikke stille det frem som Noget, han naturligvis kan gjøre, at han kan lade være at begjære Orlov; tværtimod, han opfylder sin Pligt ifølge Forretningsordenen ved at begjære Orlov.