

nærmere. Dermed falder ogsaa den Anklage, som den høitærede Minister rettede mod Mindretallet, til Jorden, at det Dverslag, som er leveret, er saa godt, at der ikke kan roffes derved, og at det var meget uvoveltigt at hyde Thinget — dette var Ministerens Tanke — en Nedsættelse, naar denne ikke var begrundet med nye detaillerede Forslag. I saa Henseende har jo Enhver sit Ansvar, og jeg tror, at der gives andre Forhold ligesom dette, hvor en Rigsdagsmand kan føle sig forpligtet til at gaa den samme Vej, som Mindretallet er gaaet, nemlig at antyde en vis bestemt finansiel Grændse. Det kan ikke i saa Henseende hebreides Mindretallet, at det har gjort noget hidtil Uført eller har forladt den Stilling, som enhver Rigsdagsmand er fuldstændig berettiget til ifølge sit Ansvar at indtage. Den ærede Formand for Finantsudvalget (Schjørring) kom ind paa det samme Spørgsmaal om botanisk Have og vilde da bevise, at den Sammenligning, jeg anstillede mellem Flertallets Stilling ifjor og iaar, var uberettiget. Jeg veed ikke, hvor Mange der blev overbevist af den ærede Taler, men jeg for mit Vedkommende er ikke bleven det. Den ærede Taler mente, at jeg havde fortolket forkert den vedkommende Del af Betænkningen fra ifjor, og da han selv havde skrevet den, mente han, at han ogsaa bedst kunde fortolke den. Det er mig ikke ganske ligegyldigt, hvorledes denne Udtalelse af Udvalgets Flertal ifjor skal forstås og hvad der naturligt maa siges at ligge i den, og jeg turde maasse derfor med Formandens Tilladelse oplæse vedkommende Punktum af Betænkningen. Det hedder saaledes: „Det er iøvrigt en Selvfølge, at der ikke herved er givet noget Samtykke til, at de foreløbige Beregninger og Dverslag lægges til Grund ved Havens Anlæg, Bygningernes Opførelse m. v.“ Dette er den ene Del. Naar der her staar, at „det er en Selvfølge, at der ikke herved er givet noget Samtykke til osv.“, har saa noget Menneſke kunnet opfatte det som Flertallets Mening, at der ikke maa gives Samtykke til disse Planer, fordi de vare forkert beregnede eller medførte for ringe Udgifter? Jeg tror, at Enhver har læst det saaledes, at Flertallet havde Betænkning

ved at gaa til den Udgift, som disse Planer og Dverslag krævede, og dette kommer yderligere frem ved den sidste Del af Punktumet, thi der staar her: „hvad hertil skal aarlig anvendes, maa aarlig bevilges i Genhold til nye detaillerede og begrundede Planer, ved hvis Affattelse man forventer, at der vil blive taget fornødent Hensyn til at indskrænke Udgifterne“. Naar man læser dette Punktum i sin Sammenhæng, begriber jeg ikke, hvorledes Noget kan faae ud deraf, at Flertallet virkelig mente, at Anlægget skulde koste Mere, end det var anslaaet til ifjor, og det er dog dette, som den ærede Taler vil bevise. Han vil bevise, at Flertallets Udtalelse skal forstås, som om det ventede, at Udgiften skulde blive større. Jeg paaastaar dertil, at den naturlige Mening af dette Punktum er den, at Flertallet nærer den Anskuelse, at man ved andre Beregninger og Dverslag end dem, som forelaa, og som lyntes for dyre, vilde komme til at indskrænke Udgiften. Jeg har paavist, at den Indskrænkning er bleven til en Forhøttelse af 65,000 Rd. Jeg har ikke kunnet se af de Foredrag over denne Sag, som fandt Sted under Debatten, at den ærede Ordfører har gjort en anden Fortolkning gjældende end den, som jeg her har nævnt. Det er en Selvfølge, at man ikke kan tage noget særligt Hensyn til de Beregninger, som fremkom fra Folk, som gjorde Indsigelse mod Havens Anlæg. Man kan ikke forlange af Pieceforfatterne i denne Sag, at de skulde have nedsat en sagkyndig Kommission og arbejdet med den i 2—3 Maanedes for at benytte dens Resultater i deres Piecer om denne Sag, og det er derfor en Selvfølge, at deres Beregninger vare endnu løsere hentastede, og at der derfor ikke kunde tages et saadant Hensyn dertil. Nu er det jo nævnt af det ærede Medlem, at der i Aar ikke er gjort nogen Indsigelse fra de ifjor bekendte Videnskabsmænds Side med Hensyn til den foreliggende Plan. Jeg tør ikke gaa ind paa, hvorvidt og hvilke Indsigelser der har været gjort imod denne Plan. Det Spørgsmaal har jeg slet ikke tilladt mig at behandle i mine Udtalelser; men Noget deraf kan det skyldes, at Stedet blev allerede bestemt ifjor, og derved faldt de væsentligste Aaker fra deres Side