

hans Svar, at jeg havde Sort paa Hvidt for, at han selv havde angivet det. Dertil svarede han strax: „Nu erindrer jeg nok, hvad det er; men det er paa Grund af, at en Eier er fritagen for at svare Bygningsafgift, naar han har ledige Bærelser, og et saadant ledigt Bærelse har jeg ogsaa her, men ikke til at leie ud“. Da jeg saa gjorde ham opmærksom paa, at det stred mod den Ordre, jeg havde faaet, til at paase, om de anmeldte Leiligheder stode ledige paa Grund af Mangel paa Leiere, saa bad jeg ham om, at jeg maatte se den anmeldte ledige Leilighed — der var 4 forffjellige Steder, som jeg skulde undersøge, og det var det første jeg kom til, nemlig hos en Embedsmand —, jeg saa da her et stort, smukt Bærelse, som han havde faaet Skattegodtgjørelse for, hvori der var tvende smukt opredte Senge og mange Møbler. Jeg tilod mig da at sige til ham: De har meget god Brug for dette Bærelse, og kan altsaa ikke for Fremtiden blive fri for Bygningsafgiften deraf. Dertil svarede han, at det antog han nok vilde ske, skjøndt det dog var tydeligt, at han ikke havde noget Bærelse tilleie. Dintrent det Samme var Tilfældet paa de andre anmeldte Steder. Derimod gjorde jeg en anden Opdagelse, nemlig at der var en anden Mand, som virkelig gjerne vilde leie sine Bærelser ud, men ikke havde kunnet faae dem udleiede, og han bellagede sig meget derover, men som ingen Godtgjørelse fik, naturligvis fordi han ikke havde gjort Anmeldelse. Jeg vil derfor gjerne optaase det Spørgsmaal, hvorledes der forholder sig i saa Henseende, om der f. Ex. sker Offentliggjørelse om, at Medsættelse i Bygningsafgiften kan ske af foransførte Grunde, nemlig af Mangel paa Leiere. Der kan maasse nok være Folk her i Kjøbenhavn, der anmelde, at de have ledige Bærelser, og saaledes opnaa Fritagelse for Bygningsafgift, skjøndt ubegrundet, men der kunde maasse ogsaa være Folk, der ikke vidste, at de kunne faae denne Lettelse, og derfor ikke have gjort Anmeldelse. Det var blot dette, jeg vilde fremdrage og gjøre den høttærede Minister opmærksom paa, for at der kan blive sørget for, at der findes en saadan offentlig Detjendtgjørelse Sted, at Folk,

der have ledige Leiligheder, ikke paa Grund af Mangel paa Kundskab skulle undlade Anmeldelsen, og for at det kan blive undersøgt, at det virkelig forholder sig rigtig med de anmeldte ledige Leiligheder. Med disse Bemærkninger skal jeg slutte.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fattedes Lovforslagets Dvergang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges enstemmig med 74 Stemmer.

J. Née: Jeg tillader mig at foreslaa Nedsættelsen af et Udvalg, bestaaende af 9 Medlemmer.

Uden Forhandling blev ovenstaaende Forslag enstemmig vedtaget med 71 Stemmer.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af „Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finantsaaret fra 1ste April 1871 til 31ste Marts 1872.“

(Lovforslaget findes i Tillæg A Spalte 2,225 ff.)

Da Ingen begjærede Ordet, fattedes Lovforslagets Dvergang til 2den Behandling under Afstemning, og vedtoges enstemmig med 72 Stemmer.

Schjørring: Jeg vil tillade mig at foreslaa, at denne Sag henvises til Finantsudvalget.

Uden Forhandling blev ovenstaaende Forslag enstemmigt vedtaget med 70 Stemmer.

Man gik derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende „Forslag til Lov om Afløsning af Tienden.“

Dette Valg foretoges efter Reglerne for Forholdstalsvalg paa Begjæring af Rotwitt, Thorup, Bontoffe, B. Holm, G. Hansen, S. D. Jensen, Søren Jørgensen, Albertsen, Chr.