

høie. Hvad Spørgsmaalet om Balmgientghe-  
derne og Sognebaandsløserne angaar, da er det  
Forlagsstillernes Anskuelse, at det ikke berøres  
af nærværende Forslag. Vil man imidlertid  
hævede en anden Opfattelse, nu vel, saa vil  
man se, at man i Forslaget andet Stykke  
har al fornøden Betryggelse i den Henseende.  
Man kan derefter give Præsten Gaver i For-  
hold til hans Embedsgjerning, og det passer  
jo saa meget bedre paa Balmgientghe-  
derne, som disse Præster jo lønnes med Gaver for  
hele deres Virksomhed og ikke blot for de en-  
kelte Handlinger. Jeg antager derfor, at det  
Forlig, som Forlagsstillerne her byde, maa  
kunne modtages af vore Modstandere, og det  
skulde glæde mig, om det skete, idet jeg tror,  
at den Ordning, som vi her foreslaa, vil i  
Almindelighed svare til de Forventninger, som  
det store Flertal af Befolkningen nærer i det  
Dieblit, man gaar ud fra at ville befri dem  
ikke blot for en juridisk Tvang til Offering,  
men ogsaa for en moralsk Tvang i saa Hen-  
seende.

**Chr. Pedersen:** Naar mit Navn  
staar paa det Forslag, der nu blev motiveret,  
er det ikke, fordi jeg tiltræder den Mening,  
der blev gjort gjældende af den ærede sidste  
Taler. Jeg tror nemlig, at vi, naar vi ville  
hæve den hidtilværende Tvang, ikke samtidig  
dermed skulle indføre en ny Tvang, men det  
forekommer mig, at det er dette, man her  
vil gjøre. Hidtil har der været en juridisk  
Forpligtelse for Menighedsmedlemmerne til at  
yde Offer i Kirken, og det er efter mit For-  
mening en uheldig Uffik, men at afflasse  
denne Uffik ved at paalægge Menighedsmed-  
lemmerne en Tvang, anser jeg virkelig ogsaa  
for at være uheldigt. Hvorfor skulle vi give  
en Lov, som siger til Menighedsmedlemmerne:  
I maa ikke give Eders Præster Noget? Lad  
Menighedsmedlemmerne give, hvad de ville,  
hvis de have Raad dertil, og lad os ikke  
tro, at de ere saa u selvstændige eller saadanne  
Trælle af Bønnen, at de ville give over Gøne

og hære Gjes, Smør og Æg hen til Præ-  
sten; det tror jeg slet ikke vil blive Tilfældet.  
Man tager vistnok fejl i sin Betragtning-  
maade af Folks, sundt Sands og Omdomme,  
men jeg tror, at Folk have tilstrækkelig Sands  
og Samling til at vide, hvorvidt de skulle  
give Noget eller ikke, naar først den juridiske  
Forpligtelse til at offre for Fremtiden er  
bortfalden. Hvis Vædringsforslaget havde  
indskrænket sig til det første Punktum, at al  
Offering i Kirken skal bortfalde, og derhos til  
at paahvde, at de Præsten tilkommende Høft-  
dage skulle bortfalde, kunde jeg have været  
med til at stemme derfor, men det Andet,  
som er indskudt mellem disse to Bestemmelser,  
har efter min Opfattelse meget Lidt at betyde,  
især naar man tager Hensyn til Forslaget  
andet Stykke, hvori det hedder: „Sovrigt er  
Præsten berettiget til at modtage, hvad der  
uden Foranledning fra hans Side frivillig  
maatte ydes ham.“ Med denne Bestemmelse  
vilde der slet Intet være udrettet. Naar f.  
Ex. et Medlem af Menigheden har havt  
Barnedaab eller Brudevielse eller Begravelse  
opv. og nogen Tid efter kommer med en Gave  
til Præsten, men denne samvittighedsfuld siger:  
Jeg kan ikke modtage den, fordi jeg nylig har  
kastet Sord paa Din Kone eller døbt Dit Barn  
eller deslige, saa behøver den Bedkommende  
blot at sige: Det er ikke derfor, men det er  
en Kjærlighedsgave, og dermed er da hele  
Sagen klaret. Hvad har man da udrettet  
med disse Bestemmelser? Intet, og af den  
Grund kan jeg ikke gaa med til Forslaget,  
men maa stemme derimod.

**Sermansen:** Naar det ærede Medlem  
for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) ved  
at begrunde det Forslag, som foreligger under  
Nr. 1, mente, at dette Forslag var et  
Forlig, der var bundt os, og hvorpaa vi, som  
ved forrige Behandling af denne Sag læm-  
pede for den Bestemmelse, som Thinget da  
vedtog med det ikke saa ganske lille Flertal,  
vel kunde gaa ind, da kan jeg ikke dele denne