

ger, jeg maatte stille til Rigsdagen, til og for sig ikke vare ganske ubetydelige. Vore Medlemmer ville maasse erindre, at jeg ifor sig bevilget 269,000 Rd. til Forøgelse af Materiel, og jeg vil laad komme med et Endringsforslag til Stantsloven, som gaar ud paa endnu at bevilge mig 100,000 Rd. til Udvidelse af Baneterrainet ved Aarhus Station samt til Opførelse af et Vareskur. Saaledes som Forholdet nu er, er man nemlig, naar man ikke vil vise Traften fra sig, af og til nødt til at benytte Gods-vogne til Paffure, hvorved de gjøres indispontible for Driften. Dertil kommer den Omstændighed, at vore Vogne gaa Syd efter paa fremmede Baner, medens det forholdsvist er meget færrer, der komme Syd fra og blive til Disposition paa vore Baner. Jeg skal, som sagt, lade det Spørgsmaal, som det ærede Medlem har berørt, undersøge, og forsaavidt som der overhovedet er Grund til at gjøre Forandring, skal det selvfølgelig ske. Jeg tillader mig altsaa at anbefale det ærede Thing at vedtage Endringsforslagene under Nr. 1 og 3.

Sjörning. Efter de Udtalelser, der nylig fremkom fra det ærede Medlem for Bette Amts 2den Valgkreds (Berg), skal jeg ikke fortsætte denne Debat, forsaavidt den har havt en formel Karakter, men da Spørgsmaalet om Betydningen af Revisionsbestemmelsen i Lønningslovene i et lig Hedsvis er bragt frem under denne 3die Behandling, skal jeg dog endnu engang hævde Rigtigheden af, hvad jeg har sagt. Nævnlig skal jeg hævde, at der kun kan skjelnes imellem „Lovforslag“ og „Lov“, imedens de to ærede Medlemmer, der have udtalt sig om Spørgsmaalet, syntes mig at ville opstille som noget Tredie et Lovforslag, der vel ikke er blevet færdigt, saaledes at det er blevet til Lov, men som dog har naaet at blive Gjenstand for en fortsat Behandling i begge Thing. Dette Tredie kender jeg ikke; et Forslag vedbliver at være et Forslag, saalænge det ikke er blevet til Lov, hvad enten det slet ikke er blevet behandlet, eller det har været Gjenstand for en tilendebragt Behandling i begge Thing.

J. A. Hansen: Spørgsmaalet er her: Hvad er en Revision? Et Dokument, der skal revideres, revideret, naar Revisor har begyndt at se lidt paa den første Side, men derpaa lægger det hen? Har han da revideret det? Dertil ville vist Alle sige Nei. Den Revision, hvordom her er Tale, er en Revision af Lovgivningsmagten, men er denne Revision foretaget, naar Lovgivningsmagten er begyndt at løbe lidt ned ad den første Side og derpaa har lagt Sagen hen? Nei, da er der ingen Revision foretaget. Efter min Mening er en Revision ikke foretaget, før Revisor har gennemgaaet hele det Aktstykke, som skal revideres, men Revisor har ikke gennemgaaet hele Aktstykket, før det Forslag, som foreligger til Behandling som Revisionsforslag, er behandlet af Revisor, og Revisor er her Regjering og Landssting og Folkething. Før hele denne Revision har gennemgaaet hele Aktstykket og er bleven færdig dermed, er Revisionen ikke tilendebragt; dette forekommer mig at være saaklart som muligt. Det ærede Medlem, som mente noget Andet, kan i Loven angaaende almindelige Bestemmelser om Lønningsforholdene finde selvstændig Fortlaring over, hvad der i den Henseende menes af Lovgivningsmagten selv; thi der findes der en Paragraph, som forklarer, hvorledes Bestemmelsen om Revisionen skal forstaaes med Hensyn til Revisionen af Kontorholdsvederlagslove; at den samme Fortlaring ikke er kommen ind i Lønningslovenes Revisionsbestemmelse, ligger i, at den forunderlige Fortolkning, som nu er kommen frem, ikke den Gang var kommen frem, men jeg holder mig overbevist om, at hvis den var kommen frem, vilde samme Udtalelse af Revisionsbestemmelserne i Lønningslovene være fulgt, som er fulgt i de almindelige Lønningsbestemmelser. Dette er Meningen, og anden fornuftig Mening kan ikke lægges i Bestemmelserne om Revisionen af vore forskjellige Lønningslove.

Da ikke flere ønskede at yttre sig, gik man til Afstemning, hvorved: 1) Forslag af Sjörning, R. Leitt, Chr. Niemstaad, E. C. Larsen, C. B. Nyholm,