

Forflag, især da dette Fiskeri paa det førstnævnte Sted neppe kommer i Strid med andre der brugelige Fiskemaader, og det paa det sidstnævnte var tilladt allerede efter Loven af 4de Januar 1861, uden at bestemte Klager derover ses at være fremkomne.

Med Hensyn til en Gjenindsørelse af de saakaldte laasede Bunde, som Flertallet er kommet til Erkendelse af at være tilraadelig, maa et Mindretal (Clausager og Chr. Jensen) dog tillade sig at minde om, at den paabe- raabte Kommissions Udtalelse om, at Tilbehø- delse af de laasede Bunde var tilraadelig, dog ikke støttede sig paa, at det var nødven- digt for Fiskeyngelens Bevarelse, thi Kom- missionen udtaler udtrykkelig, at „Fiskeyngelen selv om det laasede Band frigives, dog har Beflyttelse nok“. Det var altsaa snarere for at bevare lokale Interesser, at de laasede Bunde skulde være nødvendige. Men dette Princip blev aldeles brudt ved Loven af 22de Marts 1867, og man vil ikke haabe, at en Tilbage- venden dertil skulde faae synderlig Tilslutning, hvilket Mindretallet ialtsald meget maa fra- raade.

Sorfaavidt Flertallets ovennævnte Forflag ikke maatte blive vedtaget, foreslaar det, at det nævnte Fiskeri dog forbydes i de nævnte Dele af Fjorden i Tidsrummet fra 24de Septem- ber til 24de Juni, i hvilket Tidsrum det er, at Sildefiskeriet drives. Dette sidste Forflag tiltrædes ogsaa af Udvalgets øvrige Medlemmer.

Udvalgets Flertal (Maberg, Bregendahl, B. Holm, S. Pedersen og Thorup) finder derhos Anledning til at gjøre opmærksom paa, at der i den senere Tid er, fra for- skjellige Egne ved Limfjorden, fremstaaet Duf- fer om en stærket Kontrol med Over- holdelse af Lovbestemmelserne om Limfjords- fiskeriet og at Flertallet anser det ønskeligt, at den Forøgelse af Kontrollen, som ved Finants- lovforflaget er foreslaaet af Hensyn til Østers- fiskeriet, ordnes saaledes, at det ogsaa over- drages denne at føre Tilsyn med Overholdel- sen af Lovbestemmelserne om Limfjordsfiskeriet i det Hele; men Flertallet har ikke anset det

nødvendigt, at der optages en Bestemmelse derom i nærværende Lovforflag, da det forud- sætter, at det Fornødne i saa Henseende vil blive tagtaget af de vedkommende Ministre.

Et Mindretal (Chr. Jensen) er vel enigt med Flertallet i, at Østers- fiskeriet bør underlægges samme Kontrol som det øvrige Fiskeri i Limfjorden, men kan dog ikke tiltræde, at en Forøgelse af Kontrollen derfor skal være bleven nødvendig, idet der selvfølgelig ikke derved er blevet en større Ud- strækning af Bunde at kontrollere. Dog tviv- lers Mindretallet, at det kan er et Tids- spørgsmaal om, hvorlænge det findes nødven- digt at have en søgaaende Kontrol, da Min- dretallet endnu maa fastholde, at Fiskeriet meget godt kan kontrolleres af Autoriteterne paa Landet.

Endelig skal Udvalget gjøre opmærksom paa, at saaledes som § 1 i det af Inden- rigsmiinsteren forelagte Lovforflag, indeholdende Forbud mod Fiskeri med Dribvaad, er affattet vil der idetmindste kunne reises Tvivl, om ikke flere af de ved Lovgivningen om Limfjords- fiskeriet tilladte Fiskemaader maa anses at falde ind under Forbudet i det nævnte Lovforlags § 1. Dette har vistnok ikke været tilsigtet af Regeringen, men den fornødne Bestemmelse i saa Henseende henhører ikke til Optagelse i det Lovforflag, som er overgivet til nærværende Udvalg, og dette har derfor anset det tilstræk- keligt her at gjøre opmærksom derpaa for at dette Spørgsmaal kan komme under Overbetelse ved den videre Behandling af det nævnte an- det Lovforflag.

I Genhold til Foranstaaende stilles føl- gende Ændringsforlag:

Til § 1.

Af Mindretallet (Clausager og C. Jen- sen):

Principalt:

1) Foran Ordet „Mai“ indsættes „April“, og imellem „Juni“ og „Juli“ indsæt-