

Forflag under Nr. 7 til samme Paragraph af Samme, tiltraadt af Samme:

§ Vitr. c, andet Stykke, ændres i 1ste Linie „Gebyrer“ til: „Betalinge“ og i 3die Linie „Tryksgebyrerne kunne“ til: „Den under Vitr. c nævnte Betaling kan“.

vedtoges uden Afstemning.

7) Forflag under Nr. 8 til § 26 af Udvalgets Mindretal (S. M. Petersen):

§ 2den og 9de Linie forandres Ordet „Modtageren“ til: „Adressaten“.

vedtoges med 52 Stemmer mod 19.

Forflag under Nr. 9 til samme Paragraph af Samme:

§ 5te Linie forandres Ordet „Modtagere“ til: „Adressater“.

vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget (see Tillæg C.) under Afstemning og

vedtoges med 72 Stemmer mod 2.

Sagen gaaer nu tilbage til Landstinget

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af Forflag til Lov angaaende Ordningen af Færgesforholdene ved Sallingfund og Bilbjund.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2317).

Der var til denne Behandling stillet følgende Undringsforflag:

Af Thorup:

Til § 5.

1) § 6te Linie forandres Ordet: „Hartkorn“ til „Folketallet.“

Til § 6.

2) § 12te Linie forandres Ordet: „Hartkorn“ til „Folketallet.“

Lovforslagets samtlige Paragrapher med de stillede Undringsforflag, dets Titel samt Spørgs-

maalet om Lovforslagets Dvergang til 3die Behandling sattes under Forhandling under: Et.

Thorup: Det vil erindres, at da det foreliggende Lovforslag var til 1ste Behandling her i Thinget, var Tiden allerede langt fremrykket og de fleste ærede Medlemmer vistnok trætte af den lange Forhandling af en foregaaende Sag paa Dagsordenen. Det var formodentlig af denne Grund, at Lovforslaget gif saa at sige uden Omtale til 2den Behandling, og af samme Grund undlod jeg dengang at begjære Ordet. Jeg skal derfor tillade mig nu ved 2den Behandling at gjøre nogle Bemærkninger deels om selve Lovforslaget og deels for at motivere de af mig dertil stillede Undringsforflag. Hvad selve Lovforslaget angaaer, indrømmer jeg, at det er billigt, at Staten kommer tilhjælp ved den Slags Anlæg, hvorom der her er Tale, saameget mere, som det maa anerkjendes, at de Dele af Landet, som denie Hjælp skal tilkomme, endnu ikke have høstet nogen væsentlig Nytte eller Fordeel af de mange Penge, Staten har udgivet paa andre Steder, hvorved jeg navnlig sigter til Sernhane- og Havnearlæg. Hvad det Beløb angaaer, som her foreslaaes udredet af Statskassen, da kan jeg ikke have Videre derimod at erindre. Jeg skal kun bemærke, at Loven i den Henseende, efter min Opfattelse, er undergaaet Forbedringer i det andet Thing. Hvad Fordelingen af Udgifterne mellem Viborg og Thisted Amter angaaer, da har jeg heller ikke Videre derimod at erindre, skjøndt jeg maa tilføie, at Viborg Amt vistnok ikke kan siges at have synderlig Interesse i dette Foretagende; idetmindste gjælder dette Landdistricterne, da Trafiken jo kommer til at gaae Syd paa, medens derimod Kjøbstæderne i dette Amt vel kunne have en lille Smule Nytte deraf — men ogsaa kun en lille Smule — idet Trafiken jo for en Deel vil gaae gjennem disse Kjøbstæder. Hvad derimod Fordelingen af disse Beløb mellem Kjøbstæderne og Landdistricterne indbyrdes angaaer, da er jeg ikke enig med Lovforslaget, som det foreligger, idet det gaaer ud paa, at denne Fordeling skal ssee efter Hartkornet; jeg troer nemlig, at hvis vi vedtage