

skaffes for Præsten, ogsaa maa falde bort for Skolelæreren, men ligesaa klart er det for mig, at der maa gives Erstatning herfor, og at den maa gives til de Skolelærere, som hidtil have nydt Offer, men hvem det nu berøves, fordi Præsten i det Sogn, hvortil de høre, skifter, medens de selv vedblive i deres Stilling. Endelig staar det ogsaa klart for mig, hvad jeg veed ogsaa er Udvalgets Mening, at Erstatning ogsaa maa gives de følgende Skolelærere, idet jeg gaar ud fra den Anskuelse, at om der end ikke er nogen Opfordring til at forbedre Skolelærernes Løn, er dog denne af rent kirkelige Hensyn trufne Foranstaltning ikke nogenjombest naturlig eller retfærdiggjørende Grund til at formindste den i sig selv ikke rigelige Indtægt, Skolelærerne engang have, i Forhold til hvilken Offrets Døder vilde medføre et ikke ubetydeligt Tab. Altsaa herom er der ikke nogen Tvivl tilstede, men derimod kan der naturligvis være mere Tvivl om, hvorledes denne Erstatning skulde bestemmes. Jeg tilstaar, at den Bet, som er foreslaaet af 5 ærede Medlemmer under Nr. 31, for mig stiller sig som en ganske naturlig Bet at gaa, og i saa Henseende skal der fra Ministeriets Side ikke møde nogen Banfælighed. Derimod maa jeg slutte mig til, hvad der fra andre Sider er anført om dette Forslags Redaktion, thi heller ikke mig forekommer denne at være fuldstændig fyldestgørende. Det kan maaske i sig selv efterlade nogen Tvivl; saaledes er jo et æret Medlem (H. C. D. Müller) gaaet ud fra, at Forslaget, som det foreligger, kun giver en Ret til personlig Godtgjørelse for de nu ansatte Skolelærere. Det er vistnok tvivlsomt, om dette kan lægges ind deri, men der er i al Fald Tvivl tilstede. Dernæst maa der vist ogsaa optages en nærmere Bestemmelse om den Erstatning, hvorom der er Spørgsmaal. Forslaget vil saaledes kræve dels en noget anden Redaktion, dels maaske nogle supplerende Tilføielse, men jeg tror dog ikke, at disse ville fremkalde nogen Banfælighed. Om Forslaget skal tages tilbage eller ikke, er jo Forslagsstillernes egen Sag, men dette Spørgsmaal er ikke af stor Vigtighed, thi der er jo neppe Tvivl om, at man vil blive enig om

Sagen selv, og hvad enten Bestemmelsen nu optages eller udelades, vil den jo blive underkastet en nærmere Drøftelse saavel af Udvalget som, forsaavidt det maatte ønskes, fra Ministeriets Side. — Det tredje Punkt vedrører Bestemmelsen i Lovforslagets § 8 om Afskaffelsen af Offer, Gaver o. desl. Jeg vil ikke fragaa, hvad jeg ogsaa udtalte i Udvalget, at jeg blev noget overrasket ved at se, hvorledes Udvalget stillede sig med Hensyn til disse Bestemmelser, netop paa Grund af det Indtryk, Forhandlingen under 1ste Behandling havde efterladt hos mig. Det synes mig nemlig, at man dengang endog med overmaade stor Styrke satte sig imod den Bestemmelse, som var optagen i Lovforslaget i Overensstemmelse med, hvad ogsaa Kirkekommissionen i det Hele taget var gaaet ind paa, hvorefter det skulde være forbudt at modtage Nogetjombest for visse kirkelige Handlinger, der i Virkeligheden aldeles ligefrem maatte kaldes sakramentale eller ialfald stode i nær Forbindelse med disse. Et saadant Forbud var medoptaget i Lovforslaget, men der fremkom meget stærke Indsigelser derimod under 1ste Behandling her i Salen, og derfor maatte det som sagt for mig være lidt overraskende, at man fra Udvalgets Side ikke alene har fastholdt disse Forbud, men at man endog har fundet Anledning til at føre endnu en ministerial Handling, eller en Akt fra Præstens Side, ind under samme Klasse af Handlinger, for hvilke det er forbudt at modtage Gaver, nemlig Vigtaler, altsaa ogsaa Begravelser. Jeg maa tilstaa, at jeg i Særdeleshed efter de Uttringer, som her findes i Betænkningen, og som ogsaa ere fremhævede idag under Forhandlingen, virkelig kom i nogen Tvivl, om ikke de havde Ret, der mente, at det var rigtigt ikke at opstille noget bestemt Forbud, hvilket har fundet sit Udtryk i Endringsforslaget under Nr. 18 af det ærede Medlem for Randers Amts 1ste Valgkreds (Nising), der ogsaa selv har havt Ordet. Det ærede Medlem har udtalt sig nærmere og er bleven imødegaaet af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Casse) i et udsørligt Foredrag. Jeg maa nu sige, at med Hensyn til den ene Side af Sagen, saaledes som