

Almindelighed, have vi navnlig i dette Die-  
 blif hørt det ærede Medlem for Coro. Amts  
 2den Valgkreds (Alberti) fremsætte nogle an-  
 dre Betragtninger, som jeg imidlertid ikke kan  
 negte indeholdt for mig noget temmelig Over-  
 raskende. Det ærede Medlems Indvending  
 mod § 20, saavel som imod Lovforslaget i det  
 Hele, samlede sig egentlig i den Sætning, som  
 han udtalte, at man ikke kom Selveiendoms  
 Fremme et eneste Skridt nærmere ved denne  
 Lov. Sig mig, spurgte han, er der nogen  
 eneste Godseier eller Majoratsbesidder, der ved  
 Loven bliver tvungen til at sælge sit Fæste-  
 gods til Fæstebønderne, og da han troede  
 med Føie at kunne bevare dette af ham frem-  
 satte Spørgsmaal med Nei, saa var efter  
 hans Mening Staven brudt over dette Lovfor-  
 slag. Konsekvensen af det ærede Medlems  
 Udtalelse maa altsaa blive den, at enhver Lov,  
 der ikke tvinger Godseierne til at sælge til  
 deres Fæstebønder, ikke har lynderligt Værd.  
 Dette er jo imidlertid en fuldstændig Urime-  
 lighed. Det kan gjerne være, at denne Lov  
 ikke fremmer Selveiendom, men dersom den  
 fremmer andre Interesser, dersom den har Be-  
 tydning i andre Forhold, saa synes dette at  
 maatte være tilstrækkeligt til Fordel for Loven.  
 Noget ganske Andet vilde det være, dersom det  
 ærede Medlem skulde have Nei i den Op-  
 fattelse, han søgte at gjøre gjældende, at man  
 ved at vedtage Loven stillede, som han udtrykte  
 sig, Bøndestanden paa Majoratagoderne ugun-  
 stigere, end den for Tiden er stillet, i saa  
 Fald kunde jeg foreslaa, at der kunde være Op-  
 fordring til at tage dette i Betragtning, om  
 ikke just til at lade dette Hensyn være det  
 ene afgjørende, thi, naar Alt kommer til Alt,  
 saa have vi dog vel andre Hensyn at tage  
 i denne Sag end til, hvad der kan siges at  
 fremme det, der er til Gavn for Bøndestan-  
 den, særligt Fæstebøndestanden eller endog Fæ-  
 stebønderne paa et vist begrænset Territorium  
 i Landet, og dersom vigtige Interesser i Sam-  
 fundet maatte fremmes ved et saadant Lovfor-  
 slag som dette, saa maatte dette vel kunne  
 veie op imod den anden Betragtning, at mulig  
 enkelte Fæstefamilier kunde komme til at blive  
 mindre gunstigt stillede, end de nu ere. Jeg  
 indrømmer imidlertid, at det er Noget, der

fortjener nærmere Overveielse, og det fortjener  
 virkelig at veies imod hinanden, om man ikke  
 til Gjengjæld for de Guder, man vil opnaa  
 ved en Lov som denne, paa den anden Side  
 udsætter sig for, hvad der altid maa tillægges  
 nogen Betydning, at Fæstebønderne eller rettere  
 Fæstefamilierne paa Majoratagoderne vilde  
 blive uheldigere stillede. Dette, sagde det ærede  
 Medlem nu med stor Sikkerhed, vilde blive  
 Tilfældet; han yttrede endog, at de, der troede,  
 at man fikrede Bøndernes Løve ved § 20,  
 svævede i en stor Bildfarelse, og deres Tro i  
 den Henseende maatte være begrundet i Ube-  
 kjendtskab til de praktiske Forhold. Det fore-  
 kommer mig imidlertid, at det ærede Medlems  
 Argumenter til Forsvar for hans Betragtning  
 vare temmelig svage. Han gjorde navnlig  
 gjældende, at der var det Gode for Bønderne  
 paa Majoratagoderne, at Majoratsbesidderne  
 vare særlig opfordrede til at sælge til dem,  
 medens de vare Fæstere, fordi Majoratsbesid-  
 derne ikke saaledes som Besidderne af frie Godser  
 kunde venne paa, at Fæstet blev ledigt, og da sælge.  
 Nu skal jeg hertil bemærke, at paa Majorats-  
 godserne kan der jo dog nok sælges, skjøndt  
 der er flere Indskrænkninger i denne Hen-  
 seende, idet Besidderne kun kunne sælge til  
 Fæsteren eller hans Slægt efter visse nærmere  
 Bestemmelser, forsaavidt som saadan er til-  
 stede, naar der ikke ved Bevilling maatte være  
 givet dem Ret til at sælge til Andre end  
 Fæsternes Efterladte. Men om det end saa-  
 ledes er ganske vist, at denne Indskrænkning i  
 Lehnbesiddernes Ret til at sælge i Tilfælde  
 af Fæsteledighed, at det Naand, der herved  
 ifølge Loven af 21de Juni 1854 er lagt  
 paa Lehnbesidderne, naturligvis maa føre til  
 at gjøre dem mere tilbøielige til at komme  
 tilrette med den nuværende Fæster, saa gjælder  
 det jo netop, at man ved at læse Bestemmel-  
 sen i § 20 igjennem vil finde dette Naand  
 bevaret. Det hedder i første Punktum af  
 § 20, at, saalænge Godset er hvorfæstet, maa  
 det kun sælges til Fæsterne eller med disses  
 Samtykke til deres Livsarvinger, Svigerbørn  
 eller Stifbørn, og naar der bliver Tale om  
 Fæsteledighed, hedder det i 4de Punktum, at  
 Lehnbesiddereren kun maa sælge til den afdøde  
 Fæsters Livsarvinger, Svigerbørn eller Stif-