

P. Nielsen, Clausager, Thorup, S. Albrechtsen, A. Nielsen, Zahle, Bønløkke, S. P. Jensen, E. Christensen:

5) 3 andet Stykkes 7de Linie efter „Politimesteren“ udgaaer: „.“; og der tilføies: „efter Indstilling af Byraadet eller Sogneraadet, hvilken tages tilfølgende, naar ikke særlige Grunde tale derimod.“

Af de Samme:

Til § 8.

6) 3stedetfor „1 Nd.“ i første Linie sættes „64 §.“

Af de Samme:

7) 3 4de Linie efter Ordet „Efterladte“ bortfalder: „.“, og der indføres: „saavel som naar Begravelsen skeer for Fattigvæsenets Regning.“

Af de Samme:

8) 3 4de og 5te Linie udgaaer: „Skeer Begravelsen . . . Betaling.“

Af S. A. Hansen, N. Hansen m. Fl.:

9) Linie 9, efter Ordet „Landet“ sættes: „over $\frac{1}{4}$ Aak fra det Sted, hvor han boer.“

10) Underændringsforslag af N. Andersen til det under Nr. 5 opførte Ændringsforslag:

Efter Ordet „Sogneraadet“ sættes „.“ istedetfor „.“ og Resten af Ændringsforslaget udgaaer.

Formanden: Med Hensyn til Ændringsforslagene maa jeg bemærke, at, hvis det under Nr. 1 vedtages, ville Ændringsforslagene under Nr. 2, 3 og 4 ligeledes være vedtagne, men hvis Ændringsforslaget under Nr. 1 forkastes, ville Ændringsforslagene under Nr. 2, 3 og 4 bortfalde. Hvad Ændringsforslaget under Nr. 9 angaaer, vil det sees, at det vel staaer i Forbindelse med de nys omtalte Forslag, men at det dog ikke staaer i en nødvendig Sammenhæng med dem, og det vil derfor blive undergivet særskilt Afstemning. Mellem Ændringsforslagene under Nr. 7 og 8 er For-

holdet saaledes, at naar Forslaget under Nr. 7 vedtages, vil Forslaget under Nr. 8 ligeledes være vedtaget, men hvis Forslaget under Nr. 7 forkastes, vil Forslaget under Nr. 8 bortfalde.

Samtlige de stillede Ændrings- og Ændringsforslag tilligemed Lovforslaget i det Hælfed fattes under Forhandling under Et.

Roch: Hensigten med de Ændringsforslag, som jeg tilligemed flere ærede Medlemmer har tilladt mig at stille under Nr. 1, 2, 3, 4 og 9, er, som ærede Medlemmer let ville see, den, i Henseende til Nødvendigheden af Eigsyn paa Landet, at føre Lovforslaget tilbage til det Indhold, hvormed det forelaa fra Regeringens Side. Det er nu ikke, fordi vi i Almindelighed ere meget stemte for saaledes ved 3die Behandling at bringe et Spørgsmaal frem, der allerede ved 2den Behandling har fundet sin Afgjørelse; naar vi ikke desto mindre i dette Tilfælde have gjort det, er Grunden deels den, at kun faa Medlemmer vare tilstede ved Afstemningen ved 2den Behandling, idet der kun blev afgivet 71 Stemmer, og deraf bleve de 31 afgivne for den Affattelse af Lovforslaget, som vi ansee for den ønskelige. Men særlig er Grunden den, at vi efter de Anskuelser, som paa et tidligere Stadium have gjort sig gjældende i det andet Ægning, og efter den Udtalelse, der fremkom ved forrige Behandling fra den høitærede Justitsministers Side, antage det for givet, at vi ikke ville faae Lovforslaget ud som Lov, med mindre en saadan Forandring indføres i det, og vi høre nu til dem, der ansee det for meget ønskeligt, om vi kunde faae denne Lov ud. Vel veed jeg, at der saavel her i Salen som udenfor er adskillige, som ere af den Formening, at der ikke er nogen sær Trang til en Lov som den foreliggende; der gjøres i saa Henseende gjældende, at de nuværende Regler, især naar de i en eller anden Retning bleve lempe, vilde være fuldkommen betryggende, og der er blevet sagt fra disse ærede Herrens Side, at der blev gjort altfor meget Bæsen af den Frygt for levende Begravelse, som har været gjort til Gjenstand for Discussion i de offentlige Blade. Jeg