

hedder i § 4, at „den til Fæstesteder nu hørende Eng, Gjørdselløv eller Tørvefær maa ikke stilles fra disse Fæstesteder, saalænge de ere Fæstetvang undergivne, og skal Jorddrotten derhos kun kunne overdrage Gjørdsel eller Tørv fra et saadant Steds Tilliggende til Fæsteren selv“, saa skulde der efter Ordet „Eng“ indskydes Ordet „Skov“ og efter Ordet „overdrage“. Ordene „Brænde og Tømmer“. Hvis dette Endringsforslag vedtages, saa vil derved opnaas, at der ikke lettelig vil blive Spørgsmaal om, hvorvidt der maatte være saadanne større Træer, at det kunde gives Navn af Skov, og det kunde jo tænkes, at Saadant i visse Tilfælde kunde give Anledning til Klager eller Rettergang, hvilket, hvis Forslaget vedtages, derved vil undgaas. Dog, hvad der navnlig har bevæget os til at fremkomme med dette Forslag, er, at, naar denne Undtagelse gjøres med Hensyn til Skov, saaledes at denne mere end en hvilkensomhelst anden Ting paa Fæstegods blev overladt til Godseierens fri Afbenyttelse, da vilde dette efter vor Mening kunne bidrage til, at disse Fæstegaardskove vilde af Godseieren blive udsete til at dække for de Ting, der ere indførte i Lovforslaget. — Maa Følgen deraf ikke befrygtes at blive, at disse Skove af Godseierne vilde blive ophuggede og ødelagte til Fordel for dem, men til Liden Baade for Fæsterne eller Fæstestederne? Det er jo nemlig ingenlunde saa, at disse Skove ere Godseiernes Eiendom i en ubegrænset Betydning, uden at Fæsterne ikke ogsaa skulde have Noget med disse at gjøre. Fæsteren har nemlig dette med disse at gjøre, at han maa svare alle Skatter og Afgifter deraf, saa fra dette Standpunkt betragtet tror jeg, at Tanken i Endringsforslaget maa billiges, og Godseieren har jo, hvis Endringsforslaget vedtages ligesuldt Dispositionsretten. Jeg tør saaledes haabe, at der er god Grund til at vedtage, dette af mig stillede Forslag, at de Fleste ville erkjende det for at være i god Overensstemmelse med den Grundtanke, der gaar igjennem Lovforslaget. Noget af dette, jeg har sagt om dette Endringsforslag, vil jeg og anvende paa det næste, nemlig at det ingenlunde kan siges at være i Modstrid med Lovforslagets

Grundtanke, ja, at det mulig endogfaa vel kan bidrage til at gjøre Lovforslagets Tanke tydeligere. Dette Forslag have vi stillet under Nr. 8. De ærede Herrer ville se, at det gaar ud paa, at der til Slutning af § 4 skulde føies et nyt Stykke saalydende: „Derimod skal det ikke være Godseieren forment, naar der til et Fæstested paa hans Gods høres Kridt- eller Kalkbrud, da at inddrage disse ved Fæstestedets Overgang til Selveiendom imod at indbetale til Statskassen en Trediedel af, hvad et saadant Stykke Jord efter 3 uvil lige, af Retten udnævnte Mænds Skøn er værd i Handel og Bandel som en Eiendom, der om 20 Aar er fri for Fæstetvang, og bliver da ved Taxationen kun at tage Hensyn til, hvad dette er værd til Agerbrug. Dog kan der af den Grund ikke fratages noget Fæstested Mere end tilladt ved Forordningen af 25de Juni 1810 § 1.“ Grunden, hvorfor vi ere fremkomne med dette Forslag, vil lettelig ses at være den, at, naar ikke en saadan Bestemmelse haves i Loven, vil Selveiendomsindførelse paa saadanne Steder, som Endringsforslaget vedrører, være meget vanskelig, ja, undertiden endog umulig, og det af den Grund, at Fæsteren i Reglen ikke vilde være formuende nok til at købe den Slags Fæstegods. Følgen vil da blive den, at Godseierne ville undlade at sælge, og da nu næsten Alle synes inden de Lovgivende Forsamlinger at ville Fæstevæsenets Ophør, saa turde jeg haabe, at dette, at drage dette særegne Tilfælde frem ved et Endringsforslag, ikke vil anses for at være aldeles ugrundet. Om den Part, som vi have fastsat, med Hensyn til hvad Godseieren har at svare ved Afløsningen, maa anses for at være passende, derom kan der jo haves forskjellige Meninger. Dog ogsaa her vil jeg tillade mig at henvise til, hvad der i Lovforslaget er fastsat for Afløsningen i lignende Tilfælde. Smidlertid tør jeg haabe, at det vil erkjendes selv fra Godseiernes Side, at den ikke heller er for høj, da den jo ogsaa vil bringe dem flkre Fordele. Jeg skal dernæst omtale nogle Underendringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille. Under Nr. 7 har jeg stillet et Underendringsforslag til Endringsforslaget under Nr.