

Rasmussen, Rugaard, S. Pedersen, Müllen, N. Hansen, D. Christensen, E. Andersen, H. Jensen, H. Hansen, Notwitt, G. Hansen og G. Hansen, som af nedenstaaende Liste vil ses, vedtaget med 52 Stemmer mod 27.

Ja.

Varsen, E.; Madsen; Müllen; Nielsen, A.; Nielsen, P.; Nielsen, Th.; Olsen; Pedersen, Chr.; Pedersen, P. (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds); Pedersen, P. (Maribo Amts 1ste Valgkreds); Pedersen, S.; Petersen, H. M.; Povlsen; Raben; Rasmussen; Ree; Rimestad, C. B.; Notwitt; Rugaard; Schroll; Steenstrup; Tauber; Thorup; Zahle; Zeilau; Albertsen, N.; Albrechtsen, H.; Andersen, E.; Bøjsen; Bonløkke; Christensen, S. S.; Christensen, D.; Christensen, Th.; Clausager; Dam; Faaborg; Fjord; Frølund; Hansen, C.; Hansen, G.; Hansen, H.; Hansen, S. A.; Hansen, N.; Høgsbro; Jensen, Chr.; Jensen, H.; Jensen, Jens; Jensen, S. P.; Jørgensen, Sylvester; Jørgensen, Søren; Kofod; Kruse.

Nei.

Varsen, E. G.; Eeth; Müller, H. G. D.; Nyholm, E. G.; Petersen, Cornelius; Rimestad, Chr.; Sager; Schleppegrell; Schönheyder; Termanzen; Tuxen; Ussing; Winther; Moberg; Andersen, N.; Bille; Brix; Casse; Christensen, A.; Efferstø; Fønnesbæck; Gad; Hall; Hindenburg; Holstein-Holsteinborg; Klein; Koch.

Stemte ikke.

Christensen, B.

Fraværende med Orlov.

Møller, Høyer; Bregendahl.

Fraværende.

Mørck, E. G.; Mørck, S. M.; Nyholm, C. B.; Raasløff; Scavenius; Schjørring; Alberti; Bach; Berg; Christensen, S. P.; Dinesen; Fenger; Frederiksen; Hage (hy); Holm, S. S.; Holm, B.; Jagd; Jørgensen, S. (hy); Kjær.

Derefter fattes

Lovforslaget (se Tillæg C.) under Affstemning, og vedtoges enstemmig med 60 Stemmer.

Lovforslaget gaar nu tilbage til Landstthinget.

Man gif derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen:

Første Behandling af: „Forslag til Lov om en forandret Affattelse af almindelig borgerlig Straffelovs §§ 95 og 96“.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

Bille: Jeg havde ventet, at nogle af de Medlemmer, der særlig have bekræftet sig med Spørgsmaal af denne Art, og navnlig at de ærede Medlemmer, der have haft saa stor Andel i Vedtagelsen af Straffeloven, havde taget Ordet i denne Sag; men da dette ikke er sket, vil jeg kun tillade mig at fremsætte et Par Bemærkninger med Hensyn til Lovforslagets § 2, for at henstille til Overveielse baade for den ærede Minister og Thinget, om man dog ikke ved denne Lov kommer noget videre, end man egentlig ønsker, og skyder endel ud over Maalet. Jeg ser nemlig ikke rettere, end at den Bestemmelse, som er givet i § 2, kunde komme til at faa et temmeligt stort Omfang; der er ikke sat den allermindeste Tidsgraendse med Hensyn til Anvendelsen af den særlige Straf, som skal træffe den, der voldelig overfalder eller truer et Medlem af den lovgivende Forsamling eller Rigsforstanderskabet paa Grund af den Maade, hvorpaa dette Medlem har udført det ham paahvilende Hverv. Det kunde jo meget let tænkes, at en Mand 20 eller 30 Aar efter, at han havde siddet som Deltager i en lovgivende Forsamling, kunde komme i Strid med En eller Anden om, hvad der da forlængst var blevet en ren historisk Kjendsgjerning. (Seilau: Saa er han ikke mere „Medlem“!) Jeg beder om Forladelse, der er i Udkaftet ikke blot Tale om de Medlemmer, der ere, men, saaledes som jeg læser Paragrafen, måa