

J. J. Christensen: Endringsfor-
slaget under Nr. 3 har faaet en temmelig
kraftig Modstand saavel af den ærede sidste
Taler som af det ærede Medlem for Kjøben-
havns 7de Valgkreds (Casfe). Jeg kan
fuldelt slutte mig til denne Modstand, ligesom
jeg ogsaa kan tiltræde de af de ærede Med-
lemmer fremsatte Grunde for denne Mod-
stand. Hvad navnlig det ærede Medlem for
Kjøbenhavns 7de Valgkreds angaar, troer
jeg i Et og Alt at kunne slutte mig til hans
Betrægtninger angaaende de forskellige Endrings-
forslag, hvorom han udtalte sig. Med Hen-
syn til de af det ærede Medlem for Ring-
kjøbing Amts 3die Valgkreds (Madsen) stillede
Endringsforslag under Nr. 2, 4 og 5 gaa
de, saavidt jeg kan se, ud paa en Slappelse
dels af Paabudet og dels af Kontrollen, en
Slappelse af Paabudet, idet han ønsker de
Bøder, Forældrene eller de, der ere satte i
Forældrenes Sted, skulle give for Forsømmelser,
nedsatte, og en Slappelse af Kontrollen ligger
i Forslagene under Nr. 4 og 5, under Nr.
4 idet han vil have Bøderne for Skole-
bestyreren nedsatte, naar han forsømmer sin
Pligt, og under Nr. 5, hvor han endogsaa vil
have Bøderne aldeles affækkede for Skole-
kommissionerne, naar de forsømme den i Lov-
forslaget foreslaaede Pligt. Jeg kan i det Hele
taget ikke ret vel forstaa, hvorledes det kan
bringes i Samklang, at man paa den ene
Side kan paalægge en Institution en Pligt,
men paa den anden Side borttager Bøden,
hvor denne Pligt ikke opfyldes. Det fore-
kommer mig at ligge meget nær, at naar man
paa den ene Side vil paabyde en Pligt,
der da ogsaa paa den anden Side maa findes
en Slags Evang for Vedkommende til at op-
fylde sin Pligt; thi ellers synes mig ikke, at
det er Stort bevendt med dette Paalæg.
Jeg maa være imod de 3 nævnte Endrings-
forslag, fordi jeg misbilliger den i disse til-
sigtede Slappelse i et saa almenligt Die-
med. Med Hensyn til Endringsforslaget
under Nr. 16 har det ærede Medlem lige-

overfor, for Veile Amts 3die Valgkreds (Th-
Nielsen), udtalt sig mod det, og jeg
slutter mig til ham i saa Henseende,
men til hans Grunde skal jeg endnu sige den,
at efter de Erfaringer, jeg har havt Veilighed
til at gøre i saa Henseende, er det vistnok
ikke ualmindeligt, at Lægen, som har foretaget
Indpodningen, overlader Eftersynet til andre
Mænd og da navnlig til Skolelærerne, og at
dette ingentunde har ført til Misligheder. Jeg
er langt fra kyndig i den Sag, men jeg tager
vel neppe fejl deri, at det er temmelig let for
en anden Mand end just Lægen at se, hvor-
vidt Kopperne have virket eller ikke, og forsa-
vidt denne Betragtning holder stik, kan der
vel ikke være synderlig Betænkning ved, at
Lægen, til Befremmelighed for Publikum, kan
overlade Eftersynet til en anden Mand, der
som oftest let vil vise den Smødekommen at
gaa omkring og syne Børnene, og derved spare
disse saavel som Forældrene for at reise ud igjen
for at faa Eftersynet foretaget. Denne paa
mange Steder hidtidige Fremgangsmaade har
vistnok vist sig saa praktisk og uskadelig, at
der ikke kan antages at foreligge nogen Nød-
vendighed for at vedtage Endringsforslaget un-
der Nr. 16. — Med Hensyn til Endrings-
forslaget under Nr. 13 kan jeg ikke se Andet
end, at Vedtagelsen af dette Endringsforslag
vil komme i Modstrid med 5te Linie i § 7,
hvor der staar: „ved hvilket Lægen er beretti-
get til at tage Koppervædske af de Indpodede“.
Skulde dette Endringsforslag, som borttager
Bøden for Vægning ved, at lade Lægen tage
Vædske, vedtages, hvad har det da at betyde,
at Lægen er berettiget til at tage Koppervædske
af de Indpodede? Thi saa synes mig, at denne
Berettigelse er slaaet ned, idet man tager Bø-
den for Vægning bort. Er Lægen berettiget
til at tage Vædske, maa den Vedkom-
mende ikke kunne modsætte sig uden Bøde,
og er Lægen ikke berettiget, kan der naturlig-
vis heller ikke være Tale om Bøde; jeg sy-
nes, at det ene ganske maa være afhængigt
af det Andet. Ved at vedtage Endringsfor-