

gjort, at det passer paa Forslaget. Man maa see paa Forslaget saaledes, som det foreligger, og jeg maa da sige, at det ikke begrundes ved de Uttringer, der ere fremførte. Spørgsmaalet om, hvem der kan anholdes, maa bedømmes efter samtlige Lovbestemmelser, og nogle af de Tilfælde, hvortil det ærede Medlem sigtede, ville blive behandlet efter andre Lovbestemmelser, navnlig efter Loven af 3die Marts 1860. Der er altsaa i saa Henseende ikke nogen Banffelighed, men paa dette Sted at ville udskyde den fastsatte Begrænsning af Anholdelsen af Frygt for Misbrug af Anholdelse, er dog befynderligt. — Egeoverfor det andet ærede Medlem, der udtalte sig (Tauber), og som bekræftede Rigtigheden af min Formodning om, at han ikke var istand til at kunne paavise noget gjældende Lovbud, som skulde rejsfærdiggjøre Forslaget under Nr. 2, vil jeg minde om, at Udkastet netop havde den Bestemmelse: „Udgifterne til Politivæsenet afholdes, med den af Bestemmelsen i § 6 slydende Undtagelse; efter de samme Regler som hidtil.“ Naar det ærede Medlem nu vil, som jeg haaber, stemme for, at denne Bestemmelse, der forrige Gang vistnok kun ved en Feiltagelse gik ud, gjenoptages, har han deri en yderligere Betyrrelse for, at disse tidligere Regler, som ikke hjemle nogen Afgang til at faste Udgifterne over paa Sognet, fremdeles blive de gjældende Regler, og jeg skulde mene, at han derved har faaet al den Betyrrelse, han paa nogen Maade kan ønske.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

Forslag under Nr. 1 af Udvalget til § 3:

Punktum i 8de Linie forandres til Semikolon, og istedetfor Ordene „I Betsregten kan ikke“ sættes; „ei heller kan“.

vedtoges uden Afstemning.

1) Underændringsforslag under Nr. 3 af Bønløkke til Forslaget under Nr. 2:

Bed Ændringsforslagets Slutning forandres Punktum til Semikolon, og der tilføies: „ei heller kan optages nogen Bestemmelse,

vedkommende, det i § 2 under Littr. c og d Omhandlede, naar Sogneraadet — eller, hvis Bestemmelsen omfatter flere Communer, da disses Sogneraad — erklærer sig derimod“.

forkastedes med 34 Stemmer mod 23.

2) Forslag under Nr. 2 af Bønløkke, A. Nielsen, E. Hansen, E. Hansen, J. Rasmussen, Th. Nielsen, Tauber, J. A. Thorup, P. Nielsen, E. Andersen, N. Albertsen, Søren Jørgensen, Clausager, B. Holm og Schrøll til § 5:

Bed Slutningen af Paragraphen tilføies: „Dog kan der i Betsregten ikke optages nogen Bestemmelse vedkommende det i § 2 under Littr. a og b Omhandlede, der skal medføre Udgift for Communens Kasse, naar Sogneraadet — eller, hvor Bestemmelsen omfatter flere Communer, da disses Sogneraad — erklærer sig derimod.“

forkastedes med 44 Stemmer mod 8.

3) Forslag under Nr. 4 af Forslagsstillerne under Nr. 2 til samme Paragraph:

Bed Paragraphens Slutning tilføies: „I Betsregten kan ikke optages nogen Bestemmelse, vedkommende det i § 2 under Littra c og d Omhandlede, naar Sogneraadet — eller, hvor Bestemmelsen omfatter flere Communer, da disses Sogneraad — erklærer sig derimod“.

forkastedes med 47 Stemmer mod 9.

4) Forslag under Nr. 5 af J. Madsen, N. Hansen, Rugaard, E. P. Christensen, E. Pedersen, P. Pedersen (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds), H. Jensen, E. Andersen, H. Hansen, J. Jensen, Kruse, A. Nielsen, E. Hansen E. Hansen og Notwitt til § 8:

I andet Stykke, 3die og 4de Linie, udgaar Ordene: „have været straffede for Gienomsforbrydelser, Betleri eller Løsgængereri, naar de“.

forkastedes med 41 Stemmer mod 11.

5) Forslag under Nr. 6 af Udvalget til § 16: