

mig en Skyld, som ingen Andre vilde ved-  
 kjende sig, nemlig en Skyld for at have an-  
 vendt Collegiernes Forhold som et Beviis for  
 det Gavnligte i de separate Fonds Inddrag-  
 ning. Hvad jeg sagde, var i høieste Grad  
 udfyldigt i denne Retning, idet jeg blot tillod  
 mig at ytre, at, naar der imod de separate  
 Fonds Inddragning gjordes gjældende, at vi  
 nok vilde have de rige, men ikke de fattige  
 Fonds, havde man her et Vidnesbyrd om, at  
 vi ogsaa vare villige til at modtage saadanne  
 Fonds, der fordrede Tilskud. Medens jeg saa-  
 ledes ikke har anvendt Collegiernes Forhold  
 paa den paastaede Maade, indrømmer jeg der-  
 imod fuldstændig, at jeg maa ansee den botani-  
 ske Haves Forhold og navnlig de Forhand-  
 linger, som derom ere førte, for egnede til at  
 afgive et Vidnesbyrd i den omtalte Henseende,  
 og jeg troer heller ikke, at Noget har kunnet  
 gjenemlæse disse Forhandlinger med uheldet  
 eller i alt Fald med tildeels uheldet Blik uden  
 at have faaet et Indtryk af, at der er noget  
 Unaturligt, Noget, jeg gjerne kunde kalde comiff,  
 i de Forhandlinger, som have fundet Sted  
 mellem de særlige Instituter. Jeg skal i den  
 Henseende navnlig henvise til Betænkningen  
 Sp. 243—44, hvor man vil finde omtalt  
 Forhandlingerne om den ene Bd. Land, der  
 skulde overcraages Kunstacademiet, ved hvilke  
 Forhandlinger Finantsministeriet aabenbart kom  
 til at staae som Værg for Kunstacademiet  
 paa den ene og for Statskassen paa den an-  
 den Side, dog saaledes, at Statskassen haade  
 paa det ene og paa det andet Punkt blev den,  
 der kom til at betale. Jeg kan ikke forlade  
 Spørgsmaalet om den botaniske Have uden  
 forteligen at komme tilbage til en Uttring, som  
 ogsaa igaar faldt fra den høiterede Minister  
 med Hensyn til, at det har trukket saalænge ud  
 med Ordningen af denne Sag. Grunden der-  
 til blev angiven at være den, at Sagen ikke  
 kunde ordnes, for Forholdene med Fæstnings-  
 terrainets Afhændelse endelig vare bragte i Or-  
 den, men jeg seer ingen Grund heri, idet det  
 Areal, som er bestemt til Haven, ogsaa fuld-  
 stændig var Statens Eiendom, for denne Af-  
 hændelse fandt Sted. Det er jo allerede længe  
 siden, at Kjøbenhavn blev nedlagt som Fæst-  
 ning, eller i alt Fald siden der ikke længere

kunde være Tale om dens Betydning som saa-  
 dan, og det forekommer mig saaledes, at der  
 ikke dert kan have ligget nogen Hindring. At  
 Stipulationerne i Contracten med Kjøbenhavns  
 Commune om dette Terrains Anvendelse ere  
 blevne benyttede til at umuliggjøre en anden  
 Ordning af dette Forhold end den, som her  
 foreligger, vil jeg paa ingen Maade antyde  
 skulde være min Mening, men det er vist, at  
 der, saaledes som Sagen nu foreligger, findes  
 Stipulationer i denne Contract, som saa at  
 sige gjøre det umuligt, at nogen anden Ord-  
 ning kan finde Sted. Der er blevet henviist  
 til, at Sagen skulde være afgjort ved den tidl-  
 rmtalte Lov af 1867 om Fæstningsværkernes  
 Overdragelse til Communen, men jeg er dog  
 bleven opmærksom paa, at det, jeg udtalte igaar  
 om, at, hvis man under den Lovs Behandling  
 havde reist Spørgsmaalet om den botaniske  
 Haves Flytning, vilde det være blevet afvriist  
 som Noget, der ikke laa for, netop er skeet.  
 Under Behandlingen i Landsstinget af Loven  
 om Afhændelsen af Fæstningsterrainet frem-  
 sattes der nemlig af et Medlem, som særlig  
 kunde ansees for at repræsentere Universitetet,  
 en Anke imod § 4, hvori der laa en lige-  
 frem Protest fra Universitetets Side, som ingen-  
 lunde saae sig tjent med at overtage et saa  
 stort Areal som det, hvorom der var Tale, og  
 dette ærede Medlem meente i det Hele taget,  
 at der var saadanne Vanskeligheder tilstede, at  
 det ikke vilde være heldigt for Universitetet at  
 gaae ind derpaa. Da denne Anke fremkom i  
 Landsstinget, blev den imødegaaet netop paa  
 den Maade, som jeg igaar antydede, idet der  
 fra den daværende Krigsministers Side blev  
 svaret — det tør maastee være mig tilladt  
 at oplæse nogle faa Linier —: „Naar et  
 æret Medlem paa Universitetets Vegne har  
 gjort Indsigelse imod § 4, skal jeg bemærke,  
 at denne Paragraph er facultativ. Den hver-  
 ken paalægger Regjeringen det som Pligt at  
 gjøre dette Mageffekte eller Universitetet paa  
 samme Maade at gaae ind derpaa. § 4 be-  
 myndiger kun Regjeringen til at træffe en saa-  
 dan Foranstaltning. Dersom et Mageffekte ikke kan  
 komme istand, bliver Foranstaltningen ikke truffen.“  
 Dette er et Vidnesbyrd om, at Sagen ganske  
 vist ikke derved kan betragtes som værende af-