

1705 2den Beh. af Finantsloov. f. Finantsaaret fra 1ste April 1871 til 31te Marts 1872. 1706

April, og det ikke alene Fodgængere, men store Drifter af Stude fra Bendslyssel, der skulde til Husum Marked, ere gaaede derover. Naar man nu atter kommer i et saadant Tilfælde, spørger jeg, hvorledes man da vil stille sig? Man har da begyndt at anlægge Spor til den projecterede Havn, og man er da i et dobbelt uheldigt Tilfælde. Desuden seer jeg ikke, hvortil de Penge, som den høitærede Indenrigsminister forlanger, egentlig skulle bruges, thi efter mit Kjendskab til Pladsen der, seer jeg ikke rettere, end at man, hvis man skal vest om Byen, kommer til at expropriere Bygninger. Efter min Opfattelse er det virkelig et saa uheldigt Foretagende, at jeg er Udvalget meget taknemlig, fordi det har indstillet til Thinget at forkaste Bevillingen, idet man efter min Opfattelse hellere maa afbenytte Pontonbroen end denne Dampfærgeforbindelse imellem Aalborg og Nørre-Sundby; man vil derved hle Aaret rundt aabenbart være heldigere stillet. Vel skal jeg indrømme, at der paa Grund af Banegaardens i dette Tilfælde meget uheldige Beliggenhed, er et Par Steder, hvor Gaderne ere snevne, men jeg troer alligevel, at man hellere maa afbenytte Pontonbroen end risikere, hvad jeg nævnedes før, nemlig en Crediedeel af Aaret ikke at kunne afbenytte Dampfærgeren. Jeg vil ikke sige, som det ærede Medlem for Aalborg (Klein) igaar, da han omtalte Aalborgs Forhold til dette Spørgsmaal, at, hvis man ikke vilde affinde sig med Byen, var det at gjore Nar ad Byen, men jeg vil sige, at det vilde være Synd for Byen. Det staaer for mig, som om der ikke er nogen By eller Commune, der har gjort saa store Opoffrelser for et saa stort Foretagende, som Aalborg her har gjort. Det forekommer mig dog, at dette ogsaa er Noget, der bør tages med i Betragtning; men affeet fra, at man i saadanne Tilfælde vil have Statens Interesser for Die og lade Byen blive, hvad den kunde, er det min bestemte Opfattelse, at man alligevel hellere maa benytte Pontonbroen end denne

Dampskibsforbindelse. Kan man derimod engang i Tiden komme til at faae en fast Bro, er det en ganske anden Sag; men det, at man som sagt en Crediedeel af Aaret er udsat for ikke at have nogen Nytte af Dampfærgeren, forekommer mig at være noget uheldigt. — Da jeg har Ordet, skal jeg endnu sige et Par Ord om Forslagene under Nr. 4, 5 og 6. Vel hørte vi igaar fra ærede Rigsdagsmænds Side, som ere localiserede paa de vedkommende Steder, at disse Ombygninger vare nødvendige; men vi hørte tillige fra den anden Side, at det kun var i enkelte Tilfælde, at de vare nødvendige, og det forekommer mig derfor, at man ikke for saadanne enkelte Tilfældes Skyld skal gaae ind paa at bevilge disse Summer, idet man, som meget rigtigt bemærket af det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (Rjør), muligviis da vil kunne komme i det Tilfælde om nogle Aar atter at maatte gaae til en Udvidelse. Jeg vilde derfor ansee det for meget uheldigt, om man iaar bevilgede disse Summer, og jeg skal derfor tillade mig at anbefale de nævnte Uendingsforslag.

**Madjen:** Det Tilfælde, der er omtalt af de to ærede sidste Talere, kan meget let indtræffe ved Aarhus Station; thi af de Bilag, der ere Udvalget forelagte, fremgaaer det, at Jernbanedirecteuren oprindeligt havde forlangt til nye Foranstaltninger ved Ombygningen af Aarhus Station 75,200 Rd., og af denne Sum er der kun forlangt 10,000 Rd. til Stationsbygningen. Man kan derfor let komme i det Tilfælde, som den ærede Rigsdagsmænd for Viborg Amts 2den Valgkreds (Bregendahl) hentydede til, at, naar de 20,000 Rd. ikke bleve bevilgede nu, saa kom man til at forlange 30,000 Rd. til næste Aar; men jeg troer dog ikke, at det vil være til samme Foretagende, men til andre Foretagender, thi Jernbanedirecteuren har i sine Forslag og Udmærkninger om disse 75,200 Rd. sagt, at