

1641 2den Beh. af Finantsloov. f. Finantsaaret fra 1ste April 1871 til 31te Marts 1872. 1642

delse over Limfjorden. Det Forslag, der er forelagt af Regjeringen, vil kun i ubetydelig Grad lette den Forbindelse, der allerede er tilstede, og Udvalget har ikke været istand til at gaae ind paa dette Forslag; men Forholdet vil stille sig ganske anderledes, naar, som man maa haabe, Regjeringen vil see sig istand til at forelægge os til næste Aar et vel motiveret Forslag om at tilbeiebringe en saadan Forbindelse over Limfjorden, som af mig er omtalt. Naar Regjeringen samtidig dermed gjør Forbring paa, at Frederikshavns Havn udvides, vil jeg i al Fald for mit Bedkommende være istand til at stemme derfor. Nu kan jeg ikke.

Roch: Som oplyst af den ærede Ordfører, er der under Nr. 9 af Udvalgets Fleertal stillet et Ændringsforslag om at nægte et Beløb af 3,229 Rd. til Gartnerboligen i Odense Slotshave. Jeg skylder dog, da jeg ligesom et andet æret Medlem af Udvalget ikke har kunnet slutte mig til Fleertallet i saa Henseende, at sige Grunden hvorfor. Det er tilvisse ikke noget Uysteligt for Mindretallet at staae op og tale for en Bevilling, som Fleertallet har meent at burde nægte, men jeg anseer det dog for min Pligt at oplyse, hvorledes det egentlig forholder sig med denne Sag. Det ærede Fleertal støtter sin Anskuelse om Nægtelsen paa den Omstændighed, at dette Byggeforetagende er sat i Forbindelse med en Forpagtningscontract om Slotshaven, som Fleertallet mener er mindre heldig. Derom er der allerede givet Oplysninger af den ærede Ordfører, og jeg skal blot tilføie, at Forpagtningscontracten, som er affluttet fra 1ste April næste Aar paa 10 Aar, bestemmer en Forhøielse af Forpagtningsafgiften fra 100 til 250 Rd. aarlig. Men da Byggeforetagendet samtidig skal foretages, og Forpagteren skal amortisere og forrente Byggesummen, er det forklarligt, at han ikke kunde bære denne Forhøielse af Forpagtningssummen, saalænge Amortisationen varer. Som Følge heraf har han istedetfor, at Forpagtningssummen forhøies, for-

pligtet sig til, naar Bygningen er opført, at betale omtrent 180 Rd. mere, end han i dette Diebltt betaler, og ved disse 180 Rd. forrentes og amortiseres den Capital, som Staten har anvendt i den nye Bygning, medens der, saalænge Amortisationen varer, ganske vist ikke betales Mere end som hidtil, 100 Rd. i Forpagtning af Slotshaven. Jeg skal nu ganske lade staae hen, om denne Forpagtningscontract er heldig eller ikke — det vil vistnok den ærede Indenrigsminister see sig istand til at forsvare — men hvad jeg vil tillade mig at fremhæve, er, at efter min Opfattelse er det ganske urigtigt, at Fleertallet har gjort sin Beslutning om selve Byggeforetagendet afhængig af denne Forpagtningscontract; thi de to Ting have i Virkeligheden Intet med hinanden at gjøre. For Bygningens Bedkommende er Spørgsmaalet, om den nye Bygning er nødvendig, eller om dette ikke er Tilfældet. Hvad dette Punkt angaaer, skal jeg oplyse — det er allerede oplyst i Anmærkningerne, men jeg skal i saa Henseende supplere det der Anførte —, at Bygningen ganske vist ikke er gammel, men den har fra Begyndelsen været faldsærdig, thi den har været bygget om ikke paa Sand, saa paa Vand, og det er dengang forsoemt at foretage den fornødne Ploteriing, hvorfor Grunden er sunken, og skjøndt det har kunnet gaae i en Aarvælle, maa det Tidspunkt komme, da Huset vil styrte fuldstændig ned. Dette Tidspunkt har nu været nær i flere Aar — det kan jeg forsikre de Herrer —, og Katastrofen nærmer sig med stærke Skridt, saa at det altsaa er en Nødvendighed enten at rive Huset ned eller at bygge et nyt. Forudsat at man river det ned, maa man skaffe Gartneren en anden Bolig, og saa har man tænkt paa at anvise ham en saadan i Slottet. Dertil skal jeg imidlertid bemærke, at for det Første ligger Slottet hertil mindre bekvemt, og for det Andet vil Indretningen af denne dog ikke ubetydelige Bolig i Slottet være forbunden med ikke ringe Væstning; eller ogsaa vil, saafremt man anviser Gartneren en