

slødige og ikke rigtige, maae blive udstemte. — Jeg har forglemmt at omtale et Vædringsforflag, som Udvalget har stillet til § 29, hvori der foreslaaes, at den Indqvarteringsfrihed, som ved den gamle Postlov af 1694 var tilstaaet Postmestrene, skulde falde bort. Det vil skee derved, at Ordene „med Underkastelse af § 10“ i § 29. udgaaer. Jeg haaber ikke, at dette vil møde nogen Modstand. — Skulde Udvalget med Hensyn til det Forflag, som er stillet til § 28, have gjort sig skyldig i nogen mindre rigtig Bencævnelse eller Behandling af Færøerne, maa jeg gjøre den høitærede Landsthingsmand for Færøerne (Müller) en Undskyldning derfor. Vi have netop tænkt paa Færøerne med stor Kjærlighed, men vi have ikke vidst Andet, end at Færøerne dog endnu kaldtes et Biland, og jeg troer, at jeg nok kunde føre Beviser for, at det er en rigtig Bencævnelse. Nagtet Færøerne i politisk Henseende ere i nær Forbindelse med Danmark, ligesom deres Behoere jo ogsaa i alle andre Henseender ere vore meget nære Brødre, saa vil jeg dog troe, at Udvalget ikke har taget fejl ved Udtrykket „de øvrige Bilande“; men det er jo forøvrigt mindre vigtigt. Jeg skal hermed tage Forflaget under Nr. 24 til § 28 tilbage i Genhold til den Erklæring, som den høitærede Finanzminister har afgivet om, at hans Vædringsforflag tilsigter det Samme, som Udvalget har tilsigtet ved sit.

Formanden: Udvalgets Vædringsforflag under Nr. 21 og Nr. 24 ere saaledes tagne tilbage. Jeg skal spørge, om Noget optager dem. (Ophold). Da de ikke optages af Noget, ere de som Følge deraf bortfaldne.

Nellemann: Jeg vil blot tillade mig at gjøre en ganske kort Bemærkning med Hensyn til det Spørgsmaal, som af Udvalget er blevet reist om at udlette den særlige Bestemmelse i § 19 om Straf for den, der overleverer Noget til en Postfunctionair til privat Besørgelse. Jeg maa tilstaae, at jeg troer, at man bedrager sig noget, naar man mener, at man i saa Henseende kan være fuldkommen tilstrækkelig sikret ved den almindelige Straffelovs Bestemmelser. Det er ganske vist, at Straffeloven har Bestemmelser

om Straf for den, der bestikker en Embeds- eller Bestillingsmand, men en simpel Postillon er hverken Embedsmand eller Bestillingsmand, og saadanne Forhold som de, hvorom der her er Tale, hvor Sagen vel i Almindelighed gaaer til paa den Maade, at man beder Karlen, som kjører Diligencen osv., om at tage en Gjenstand med og aflevere den paa Bestemmelsesstedet, ville neppe kunne falde ind under Straffelovens Bestemmelser om Bestikkelse af Embeds- og Bestillingsmænd. Det Forhold, hvori Postilloner, idetmindste i Almindelighed, staae, er ganske simpelt et Tyvendeforhold til den vedkommende Bognmand, og som Følge deraf ville de, som sagt, neppe paa nogen Maade kunne kaldes Bestillingsmænd. — Noget Eignende gjælder med Hensyn til Udvalgets Forflag om at lade § 21 udgaae.

Ordføreren: I § 19 er omtalt det Tilfælde, at Noget overleveres en Postfunctionair Noget til privat Besørgelse, og en saadan Functionair antager jeg utvivlsomt maa kunne komme ind under den almindelige Straffelovs § 144 om Bestillingsmænd. Hvad Postilloner angaaer, da giver jeg den meget ærede Taler Ret i, at det maaskee kan være tvivlsomt, om de kunne kaldes Bestillingsmænd; men, dersom det virkelig meget graverende Tilfælde skulde indtræffe, at en Person undertjødte en Postillon til at tage sig med i en Diligence uden Betaling til Postvæsenet, og at Postillonen stak disse Penge i Lommen, saa forelaa der ikke blot en Bestikkelse af Postillonen, men tillige, forekommer det mig, ligesom et bedrægeligt Forhold, hvori disse To havde indladt sig for at besvige Postvæsenet for en dette rettelig tilkommende Indtægt, og jeg tvivler derfor ikke om, at haade Postillonen og den Private i dette Tilfælde maatte kunne tiltales og straffes (Nellemann ryster paa Hovedet). Jeg hører mig ganske vist for den ærede Talers skarpe Blik i denne Retning, men jeg kan dog ikke see rettere, end at der virkelig i dette Tilfælde vilde komme til at foreligge et ligesom bedrægeligt Forhold, som gif ud paa forfællig at besvige Postvæsenet for den det tilkommende Betaling. Men jeg maa derhos fremhæve — og det er Noget, som