

vil nu være et Botum imod Ministeren i to forskjellige Retninger. Det er saaledes fra een Side blevet anført, at det forelagte Lovforslag er saa lemsældigt og saa mildt, bygget paa saadanne fælle Mildhedsprinciper, at man af den Grund ikke bør vedtage Dagsordenen. Det er altsaa en ligefrem Dabel, der falder paa det Lovforslag, der er forelagt af den høitagtede Minister. (Mofsigelse fra T. o. h. sear). So, det er absolut klart, at det er saaledes. Fra en anden Side er det dernæst blevet anført mod Dagsordenen, at man ikke skal lade begge Børn følges ad. Men nu er dette jo netop Ministerens Duffe; den høitagtede Minister har selv sagt, det var hans Duffe, at begge Børn skulde følges ad. Naar man siger, at dette ikke bør ske, da ere vi, der holde paa Dagsordenen, enige i, at det ikke skal ske absolut og ubetinget og imod enhver Hindring. Men vi ere paa den anden Side dog enige med Ministeren i, at det er ønskeligt, at det sker. Men man argumenterer altsaa, for at forkaste Dagsordenen — som Ministeren ikke ønsker — fra, at selve det er urigtigt, som den høitagtede Minister har udtalt sig for, nemlig at begge Straffeløve skulle følges ad. — Om Sagens Realitet skal jeg endnu kun tilføie et Par Ord (idet jeg, hvad Lovforslagets Mildhed angaar, skal bemærke, at, hvis der forelaa nogen Dom over samme, hvad der iøvrigt slet ikke gjør, i den foreslaaede Dagsorden — det gjør der meget mere i de øvrige Vædringsforslag —, da er denne Dom i alt Fald underskrevet af tvende Mænd, der have en lang, en meget lang Krigserfaring i alvorlige Tider, og som vel kunne have en Mening derom. Og, forsaavidt man derhos har hentydet til, at det kunde være det Bedste først at prøve de foreslaaede milde Principer paa Børnet tillands og betænke sig paa at anvende dem paa Søværnet, saa gad jeg dog nok vide, med hvilken Ret man i naarvis vilde opstille en forskjellig Rettesnor og forskjellige Principer for Hæren og for Flaaden. Med hvilken Ret, med hvilket tænkeligt Skin af Ret vilde man kunne sige: „S endel Aar skulle vi til Prøve have en lempelig Straffelov for Hæren, men vedligeholde en

streng Straffelov for Flaaden.“ Hvor kan det dog tænkes? Vi, der tale for Dagsordenen, ere aldeles enige med den høitagtede Minister, men de, der bekæmpe Dagsordenen, imod hvilken den høitagtede Minister har udtalt sig, bekæmpe den derimod kun, idet de tillige bekæmpe den ærede Minister.

**Tobiesen:** Det Spørgsmaal, som den ærede sidste Talei fremsatte i Slutningen af sit Foredrag, fremsatte han med en saadan overordentlig Sikkerhed, som om der dertil aldeles ikke lod sig være Noget. Men det forekommer mig dog, at der er et Svar, som ligger overordentlig nær, og det er, at man kan tænke sig Forskel i Bestemmelserne for Hæren og Flaaden, fordt der i Virkeligheden findes ganske andre Forhold i Hæren end paa Flaaden. (M. a. v. g: Nei, ikke med Hensyn til Flaaden i Lovgivningen!) Seg antager dog ikke, at det ærede Medlem bestemt vil modsigte de somilitærlyndige Udtalelser, der findes aftrykte i Tillæget til Udvalgets Betænkning, og som skrives fra Folt, hvis Livsopgave det er at særdes tilføie. De have prøvet, hvad det vil sige at være ude tilføie med det Mandskab, der er stillet under deres Kommando, og nu maa det ærede Medlem gjerne hundrede Gange sige, at der ingen Forskel er, saa tror jeg dog paa dem, der seile, og ikke paa dem, der læse. Det er dog ikke alene dette Punkt, som jeg skal tillade mig at udtale mig om ligeoverfor det ærede Medlem. Seg ønsker ogsaa at fremsætte en Bemærkning om den Yttring, som han adresserede til mig, at man for at fraraade Dagsordenen havde bebrejdet Ministeren Noget. Seg beder vel lagt Mærke til, at det kan der ikke være Tale om. Ministeren har nemlig ladet det foreliggende Forslag udarbejde paa en Tid, da de Erfaringer, som vi nu senest have gjort, slet ikke forelaa, og paa en Tid, da Opintonen fra Epidemidstraffens Tid gennem halvhundred Aar successfult var gaaet saaledes ned, at man ansaa det for en Mishandling, naar en Mand skulde have stadende Arrest i 2 Gange 48 Timer. Paa dette Stadium var det, at man befandt sig, da Forslaget blev udarbejdet. Men senere er