

**Nr 195. Landsstingets Forhandlinger.**

3089. 3die. Beh. af Lovf. om Undervisn. i de lærde Stoler i Danmark. 3090

at en saadan Yttring er falder her i Salen; er den falder udenfor, saa er det jo os uve-

Stemme med den Overbevisning, at jeg saa har stemt godt.

**Sonne:** I Anledning af det Foredrag, som vi nys horte, skal ogsaa jeg tillade mig et Par Ord til denne Sag, skjøndt det iøvrigt er en af de Sager, hvortil jeg kun kan ønske at indtage en lyttende og tagttagende Stilling, fordi Lovforslaget behandler et Forhold, som jeg ikke har haft Leilighed til særlig at gjøre mig bekendt med, uden forsaavidt som det har været Gjenstand for Forhandling i Rigsdagen. Jeg maa paa det Bedste anbefale Lovforslaget til Vedtagelse, nu da det foreligger til endelig Afstemning, og jeg skal sige, hvorfor. Forslagets Hovedtanke tiltaler mig nemlig netop som særdeles ønskelig, idet Studeringerne ifølge den deles i to Grene, som begge have en naturlig Berettigelse. Og jeg har baade ved personlig Erfaring og ved Samtale netop i disse Dage med en Mand, der har gjort Skolesaget til sin Livsopgave, faaet den Overbevisning, at det er ønskeligt, at Studiet deles i to Dele. Der blev af ham anført et slaaende Exempel for mig paa Noget, som vistnok Mange ville have erfaret, og som jeg ogsaa personlig har erfaret, nemlig at enkelte Elever kunne have særlig Sands for det Mathematisk og derimod ikke for det Sproglige, men andre Elever omvendt. Af tvende Brødre, der gaa i den Skole, hvis Sagmand jeg talte med, og imellem hvilke der kun var et Aars Forskiel i Alder, havde den ene Sands for Sprog og var en udmærket Elev i disse Fag, medens Mathematik slet ikke laa for ham, medens den Anden var Skolens bedste Mathematiker, men derimod var temmelig simpel i Sprog. Jeg tror, at det paa Grund af dette ingenlunde sjeldne Forhold netop for Disciplene og til Rettelse for deres Undervisning er til Gavn, at Ordningen bliver saaledes, som det nu foreliggende Lovforslag tilsigter, og jeg vil derfor give det min

**Nellemann:** Jeg vil tillade mig med faa Ord at motivere, hvorfor jeg vil stemme mod dette Lovforslag. Det er navnlig af den Grund, at der ikke er blevet levet tilstrækkelig Tid til, at Anskuelser, der være væsentlig afvigende fra dem, der være nedlagte i Lovforslaget, kunde komme til Orde. Efter et Udvalgs Nedsættelse i denne Sag, var blevet neget, blev der indrømmet nogle faa Dage til at stille Vædringsforslag til 2den Behandling, men Enhver, der har noget Begreb om denne Sags Vanskelighed og Omfang vil indse, at det var en fuldkommen utilstrækkelig Tid til, at man i Løbet af den kunde faa klaret sine Tanker for sig selv og kunde gennem Diskussion med Andre vinde frem til et saadant Resultat, som man nødvendig maatte konstruere for sig selv, inden man kunde stride til at opstille omfattende og gennemførte Vædringsforslag. Jeg siger, at baade med Hensyn til Tidens Knaphed og med Hensyn til, at man stadig her har fremhævet Vanskelighederne ved at bringe Sagen gennem i det andet Thing, hvis vi foretog videre Forandringer, har Diskussionen i dette Thing ikke kunnet have sin fulde Frihed. Den Side af Sagen, som jeg navnlig havde ønsket at se overveiet, nemlig om det ikke var muligt at beholde Enheden i det Væsentlige, om end med visse Indvimmelser til forskjellige Sider, har det ikke været muligt at vinde tilstrækkelig Tid til at faa undersøgt. Men jeg maa tilstaa, at der ogsaa er en anden Betragtning af Sagen, som der mulig kunde have været Anledning til at overveie, men som man af de samme Grunde har været forhindret i at komme nærmere ind paa, nemlig om man ikke, naar man vil gaa Todelingsveien, burde gaa meget videre og navnlig burde gennemføre Adskillelsen helt, saaledes at man fra den ene Retning aldeles udelukkede