

gjørelse af disse Sager. Det er netop af Hensyn hertil, at jeg har tilladt mig at foreslaae, at den omhandlede Myndighed skal sammensættes paa den Maade, som skeet er.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen. Sagens Overgang til 2den Behandling fattes derpaa under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 41 Stemmer.

Sonne: Skjøndt den korte Discussion der har fundet Sted, kan lade formode, at der er temmelig Samstemning tilstede om det nu behandlede Lovforslag, forekommer det mig dog, at det turde være rigtigst at nedlægge et Udvalg til at prøve det, og jeg skal derfor tillade mig at foreslaae, at der nedlægges et Udvalg angaaende Samme paa 5 Medlemmer.

Uden Forhandling vedtoges dette Forslag eenstemmig med 39 Stemmer.

Formanden: Dagsordenen er hermed udtømt. Næste Møde vil blive afholdt imorgen Onsdag Kl. 1½. Dagsordenen vil da være:

1) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Fortællelse af Indfødsret.

2) Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Pensionslov.

Mødet hævet Kl. 3.

Ellevte Møde.

Onsdagen den 19de October Kl. 1½.

Protocolen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Jeg skal først meddele Udfaldet af det Valg, for hvis Bedkommende

Opstillingen af Stemmesejlerne i forrige Møde blev udsat indtil efter Mødets Slutning, nemlig Valget af 7 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Postvæsenet. Der var afgivet ialt 42 Stemmesjeler, som alle vare gyldige. Valgte bleve: Fessen, Melchior og W. Petersen, hver med 42, Simonsen, Thygesen og Tøbbesen, hver med 41, og S. N. Jacobsen med 40 Stemmer.

Den første Sag paa Dagsordenen var: Første Behandling af Forslag til Lov om Fortællelse af Indfødsret. (Lovforslaget findes i Tillæg A, Spalte 1557—58.)

Sagen fattes under Forhandling.

Wellemann: Naar jeg har bedet om Ordet med Hensyn til dette Lovforslag, saa er det for at henlede det høie Things Opmærksomhed paa, at det, ihvorvel det kun er kort og seer meget simpelt ud, dog frembyder Betæneligheder i flere Retninger, hvorfor det vistnok er nødvendigt, at denne Sag drøftes noget nætere, inden den skrider videre frem. Jeg troer nemlig, at Lovforslaget frembyder Betæneligheder baade i Henseende til Formen, Maaden, hvorpaa det er affattet, og tillige i Henseende til selve Bestemmelsens Indhold, selve det Resultat, som Lovforslaget opstiller. — Jeg skal først dvæle ved det første Punkt, nemlig ved de Betæneligheder, som Lovforslagets Redaction giver mig Anledning til, og jeg skal altsaa foreløbig gaae ud fra, at der ikke kan siges Noget imod selve Reglen, men at man er enig i, at der gives en saadan Regel som den, der indeholdes i Lovforslaget. Jeg opfatter altsaa Lovforslagets Tanke saaledes, at Ingen bør have dansk Indfødsret, naar han fuldstændig er bleven Under-saat i en anden Stat, naar han fuldstændig er knyttet til en anden Stat og ikke længere kan siges egentlig at have Noget med Danmark at gjøre. Jeg forudsætter det som givet, at dette er Tanken i Lovforslaget, og at dette altsaa navnlig gaaer ud fra den Betragtning, at der er noget Unaturligt i, at en Mand skulde kunne — som man udtrykker sig —