

2265 1ste Del, af Lovf. hvorved Skolekommisj. Virksomhed i Landkomm. nærm. best. 2266

Lovforslaget (se Tillæg C. Sp. 333 ff.)

vedtoges enstemmig med 46 Stemmer.

Lovforslaget gaar nu til Conseilspresidenten.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov, hvorved Skolekommissionernes Omraade og Virksomhed i Landkommunerne nærmere bestemmes.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Spalte 321 ff.), 3die Behandling i Folkethinget i detses Tidende Sp. 4041 ff.)

Raar: Det vil af den Betænkning, som det i Folkethinget med Hensyn til det foreliggende Lovforslag nedfatte Udvalg har afgivet, blandt Andet ses, at Lovforslagets Fremkomst er foranlediget ved en forskjellig Opfattelse, der har gjort sig gjældende hos Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet og det Medlem af Folkethinget, der var Ordfører dersteds ved Behandlingen af det Lovforslag, som førte til Landkommunalloven af 1867, om den rette Forstaaelse af denne Lovs §§ 15 og 16, af hvilke § 15 lyder saaledes: „Sogneraadet bestyrer under Amtsraadets Tilsyn Sognekredsens Sattig-, Skole- og Betvæsen samt øvrige kommunale Anliggender“, medens dens § 16 er saalydende: „Sognepræsten skal for Fremtiden ikke som saadan deltage i Bestyrelsen af Kommunens Sattigvæsen eller være Forretningsfører for dens Skolevæsen. De ham i saa Henseende hidtil paahvilende Forpligtelser overgaa til Sogneraadet. — Det nærmeste Tilsyn med Skoleundervisningen og Lærernes Embedsførelse udføres i hver Sognekommune af en Skolekommission, bestaaende af Sognepræsten som Formand og 2 af Sogneraadet for 3 Aar valgte Mænd, af hvilke mindst Een vælges blandt dets egne Medlemmer.“ Ministeriet har jo, foranlediget dertil ved, at der

var opstaaet disse Meninger om, hvilken Myndighed der tilkom de ved den nævnte Lov anordnede eller etablerede Skolekommissioner, og i hvilket Forhold disse og Sogneraadene stode til hinanden, efter Forhandling med Indenrigsministeriet udstedt et Circulære af 3die April 1869, hvori det har givet flere forlokkende Bestemmelser, der i det Hele synes at stemme med en fornøftig Opfattelse af Udtrykkene i Landkommunalloven og med en heldig Ordning af Forholdet mellem de tvende paagjældende Myndigheder, Skolekommissionen og Sogneraadet. Det omtalte Medlem af Folkethinget har imidlertid troet, at den Fortolkning af Landkommunalloven, der er nedlagt i bemeldte Circulære, ikke er i Overensstemmelse med de anførte §§ 15 og 16 af samme, og han har til Støtte for denne sin Mening paaberaabt sig dels sine egne tidligere Udtalelser og dels Ytringer af den daværende høitærede Indenrigsminister, saaledes som de i sin Tid ere faldne i Folkethinget under Landkommunallovforslagets Behandling. Det kan nu vel naturligvis ikke negtes, at den paagjældende Ministers Udtalelser dengang indeholdt et uforkasteligt Fortolkningsstof. Men, naar man vil anvende dette, saa maa man formentlig ikke tage en enkelt Del eller enkelte Ytringer ud deraf, men man maa tage Alt med og anføre Ministerens Udtalelser i deres Helhed. Og, ser man saa hen til de forskjellige Ytringer, der ere faldne fra Indenrigsministerens Side under den paagjældende Sags Behandling, saa bør det ikke overses, at Ministeren etsteds har udtalt sig saaledes: „Seg mener, at dette“ — der sigtes herved til den Redaktion af de tvende Paragrafer i Landkommunalloven, som disse endelig fik — „er i meget god Overensstemmelse med, hvad der nylig er vedtaget ved 2den Behandling af Forslaget til Kjøbstadkommunalloven“. Naar den daværende Indenrigsministers Ytringer saaledes ses i deres Helhed, og naar man navnlig lægger Mærke til, at han selv henviser til at sammenholde Landkommunallø-