

Formanden: Siden forrige Møde, nemlig allerede i Søndags, er paa de Herrers Plads er omdelt Udvalgets Betænkning over Forslag til Lov om Lønninger for adskillige under Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet hørende Embeds- og Bestillingsmænd.

Fra Sjællands Stiftsøvrighed har jeg modtaget Underretning om Ansættelsen af Kapitelstarken for Sjællands Stift for Aaret 1870. Denne Meddelelse skal blive fremlagt i Løseværket paa sædvanlig Maade.

Fra Folkethingets Formand har jeg ved Skrivelse af Dags Dato erholdt tilfattet: Forslag til Lov om Forandringer i Fæstelovgivningen, saaledes som det er vedtaget af Folkethinget, med Anmodning om her at forelægge det. Forelæggelsen sker herved. Exemplarer af Lovforslaget skulle blive omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Enefte Behandling af: „Forslag til Lov indeholdende Tillæg til Indfødsretsloven af 15de Januar 1776“.

(Lovforslaget som vedtaget af Folkethinget findes i Tillæg C. Sp. 303—4; Udvalgets Erklæring i Tillæg B. Sp. 737—38; Tredie Behandling i Folkethinget i dettes Tidende Sp. 3171 ff. og tredie Behandling i Landstinget i dettes Tidende Sp. 1781.)

Udenfor det af Udvalget stillede Vædringsforslag var der til denne Behandling af Sagen ikke stillet noget saadant.

Formanden: Jeg skal med Hensyn til Lovforslaget, saaledes som samme foreligger trykt, bemærke, at jeg fra det andet Thing er bleven underrettet om, at der er indløbet en Trykfeil netop i den Del af Lovforslaget, hvortil det af Udvalget her i Thinget stillede Vædringsforslag knytter sig, idet nemlig i den paagjældende Sætning i § 1, tredie Stykke, Ordet „for“ skulle have været udeladt. Strengt taget behøver det ikke at betragtes som en Feil, at det staar der, men det er i det andet Thing efter den der stedsfundne Afstemning opfattet som en saadan. Jeg skal der-

hos bemærke, at jeg antager, at den ærede Ordfører herefter ogsaa betragter Ordet „for“ i Udvalgets Vædringsforslag, som overflødig (Ordføreren: Ja!). Ordet „for“ udgaar altsaa saavel i Lovforslaget, saaledes som det er oversendt hertil, som ogsaa i det af Udvalget her stillede Vædringsforslag. Jeg sætter det foreliggende ene Vædringsforslag under Forhandling og skal give den ærede Ordfører Ordet.

Ordføreren (Nellemann): Som det vil ses, har Udvalget ved atter at tage denne Sag under Overvejelse troet at maatte vende tilbage til den Redaktion, som Landstinget vedtog, da Lovforslaget var til Behandling her. Vi have ikke troet at kunne anbefale Thinget at gaa ind paa den Vædring, som er indkommen i det andet Thing, og hvorefter der i 3die Stykke af § 1 skulle staa: „Hvis deres Ophold her i Landet udstrækker sig til to Aar eller derover, kunne de uden videre Beris anses at have fast Ophold her og at være udtraadte af det undersaanlige Forhold til paagjældende fremmede Lande“. Vi tro nemlig, at det er en altfor ubestemt Form, man paa den Maade vil give Loven, idet man paa en Maade overlader det til de vedkommende Myndigheder selv, om de ville anse den Paagjældende for at have gjenhvervet Indfødsret eller ikke. Dette vil let kunne føre til en forskjellig Behandling af den samme Person, hvilket ikke er rigtigt og heller ikke nødvendigt. Det vil navnlig meget let kunne føre til, at Vedkommende, overalt hvor han vil gjøre Rettigheder gjældende, som flyde af Indfødsretten, bliver stød tilside, men at man derimod, naar Taler er om at paalægge ham Forpligtelser, vil anvende den i Paragrafen opstillede Præsumption imod ham. Jeg veed meget vel, at det ikke aldeles kan undgaa, at Love kunne blive fortolkede paa forskjellig Maade og som Følge deraf ogsaa anvendte paa forskjellig Maade ligeoverfor den samme Person; forsaavidt Saadant imidlertid kan indtræde, uagtet man har bestræbt sig for at give Loven en saa bestemt Skikkelse som mulig, da er dette jo ikke til at undgaa, men derimod tror jeg, at man ikke bør give