

Stoghalvtredstindstyvende Møde.

Torsdagen den 19de Januar Kl. 1 1/2.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var: 2den Behandling af Forslag til Lov indeholdende Bestemmelser om Politiet udenfor Kjøbenhavn.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 1861 ff.)

Der var ikke stillet noget Vædringsforslag.

Lovforslagets samtlige Paragrafer læstes under Forhandling, under St.

Orenbøll: Efter den Del, som jeg tog i denne Sags 1ste Behandling, kunde det høie Thing maasse have ventet, at der var fremkommet Vædringsforslag fra min Side til dens 2den Behandling, og der kunde saa meget mere have været Anledning til at vente det, som det dog — jeg kan gjerne sige — fra næsten alle Sider, fra hvilke der den Dag fremkom Udtalelser om Sagen, blev erkjendt, at navnlig Bestemmelserne i Lovforslagets § 8 om Anhøldelsesretten vare udfyldstgjørende. Det blev ikke alene af mig, men ogsaa særlig af det ærede 6te Medlem for 1ste Kredss (Mellemann) paavist, at de paagjældende Bestemmelser vare udfyldstgjørende og utilfredsstillende saavel til den ene som til den anden Side, og at man i hvert Fald kun kunde finde sig i at lade dem blive staaende som noget aldeles foreløbigt i Haab om, at man ved en snarlig Omordning af Retspleien kunde opnaa at saa givet bedre Bestemmelser derom. Det ærede Thing kunde dog som sagt vistnok alligevel have ventet Vædringsforslag. Der har imidlertid været andre Hensyn, som have gjort, at jeg har troet at burde frasælde at

stille saadanne. Jeg frasælde ved 1ste Behandling at foreslaa et Udvalgs Nedsættelse, fordi det forekom mig, at der var en særlig Ulyst eller dog en mindre Tilbøielighed hos Thingets Medlemmer til at bekræftige sig udførlig med den foreliggende Sag, der nu er gaaet saa mange Gange gennem Thinget, og som i alt Fald kun er ny for en Del af dets Medlemmer. Dette var den ene Grund for mig til ogsaa at opgive at stille Vædringsforslag; men den anden Grund har været den, at man, da der ei heller syntes at ville fremkomme andre Vædringsforslag, saa kunde undgaa at sende Lovforslaget tilbage til Folkethinget. En Betragtning, som ogsaa maatte gjøre sig gjældende, var endvidere den, at en Forhandling om de omtalte Anhøldelsesbestemmelser var meget vanskelig, og at navnlig en Forhandling derom her i Salen uden foregaaende Forberedelse i et Udvalg vanskelig vilde give et fyldestgjørende Resultat. Alt dette vilde dog mulig ikke være blevet overvejet for mig, naar der ikke tillige var blevet gjort en Betragtning gjældende af det ærede 3die Medlem for 1ste Kredss (Brock), som jeg var ubekjendt med ved Begyndelsen af denne Sags 1ste Behandling. Han ophyste nemlig om, at dette Lovforslag havde været forelagt for Processkommissionen, og at denne vel havde fundet Betæneligheder ved Anhøldelsesparagrafen baade til den ene og til den anden Side, man dog havde ment, at man nok kunde blive staaende ved Lovforslagets Bestemmelser i saa Henseende i Forventning om, at en fyldigere Udarbejdelse af denne Paragraf vilde komme frem i Forslaget til en almindelig ny Lov om Retspleien. Men naar en Forhandling om dette Spørgsmaal saaledes er igang i Processkommissionen, saa tror jeg rigtignok ogsaa, at det vil finde en bedre Forberedelse der end umiddelbart gennem en Forhandling her i Thinget. — Jeg har hermed angivet Grundene for mig til ikke at stille Vædringsforslag, men til for mit Bedkommende at acceptere Lovforslaget, som det