

„Den Sædegaardseier, der benytter sig af den herved givne Ret, kan imidlertid ikke tillige bringe den Testamentsret i Anvendelse, der ved Frdm. 21de Mai 1845 § 27 er indbrømt Sædegaardseierne.“, hvorefter en ny Linie be- gynder.

vedtoges enstemmig med 47 Stemmer.

7) Endringsforslag af Samme under Nr. 7 til den samme Paragraf:

„Bede Slutningen af Paragrafen til- føies følgende:

„, dog at der i samme Omfang, som hidtil har været Tilfældet med Hensyn til andre i Medfør af Frdm. 21de Mai 1845 § 28 konfirmerede Testamenter, paa Begjæring af vedkommende Arving kan meddeles Samtykke til, at de Raadigheden over Eiendommen saaledes paalagte Bånd helt eller delvis op- hæves“.

vedtoges med 38 Stemmer mod 10.

Derefter sættes Lovforslaget i sin Helhed under Forhandling.

Carlson: Det ærede Thing vil erindre, at den ærede 1ste Landssthingsmand for 3die Areds (Molke-Bregentved) og jeg i Forening havde stillet flere Endringsforslag ved denne Sags 2den Behandling med Hensyn til forskellige Punkter i det foreliggende Lovforslag, hvilke Forslag imidlertid bleve forkastede af Thinget. Vi have ikke troet til denne Be- handling at burde optage dem igjen, men de indeholdt efter vor Opfattelse den principiel rigtige Afgjorelse. Vi havde saaledes navnlig stillet et Endringsforslag, som gik ud paa at lade hele Afsnittet om den første Maade, hvor- paa Overgangen til fri Eiendom skal kunne ske, gaa ud, og altsaa kun at lade Bestemmel- serne om Afsløsningen, naar der substitueres en Fideikommisskapital, blive staaende tilbage. Vi havde ogsaa vedvarende udtalt, at vi maatte nære stærk Tvivl om, at det var forsvareligt, saaledes som det var bestemt ved og endnu er bibeholdt i Lovforslagets nuværende § 20, i dette Forhold at indføre ganske nye Bestem-

melser om Tvangssalg, men med Indbetaling af en Fjerdedel af Kjøbesummen i Statskassen, eller efter Maximalansættelser. Saadanne Bestemmelser have, saavidt jeg veed, ikke hid- til været kjendte i vor Sætselovgivning, og vi have, som sagt, havt stor Tvivl om, hvorvidt det var forsvareligt at indføre dem og at gjøre dem til Betingelser for en Løsning af Majoratsskædet, hvilken Løsning jo nærmest maa anses som en Følge af Grundlovens Bestem- melse. Min ærede Medforslagsstiller og jeg have, efter nøie Overveelse, derfor fundet, at, da vi ikke vare istand til at fravige det prin- cipielle Standpunkt, som vi have indtaget til Sagen her i Salen, saa maatte vi stemme imod Lovforslaget. Vi beklage, at vi som en Følge deraf ikke kunne komme i Overensstem- melse med de øvrige Medlemmer af Udvalget, med hvilke vi have arbejdet sammen og ere bleve enige om adskillige Enkeltheder; men det er os umuligt af principielle Grunde at stemme for Lovforslaget.

Strup: Jeg skal ikke trætte Thinget med en Udvisning af de Grunde, af hvilke jeg ikke kan stemme for det foreliggende Lovforslag i dets Helhed, efterat jeg ved 2den Behand- ling alt har maatte endog misbrugt Thingets Taalmodighed til en udsørlig Udvisning af, hvorfor jeg overhovedet ikke kunde gaa ind paa hele Lovforslagets første Afsnit. Jeg har selv- sølgelig ikke ved 3die Behandling villet gjøre noget nyt Forsøg paa at faa fjernet dette for mig umulige Afsnit, efterat Afstemningen ved 2den Behandling i saa Henseende afgjort var gaaet imod den Anskuelse, jeg nærer, og jeg saaledes ikke kunde gjøre mig noget Haab om at trænge igennem med min Opfattelse. Men jeg maa paa Grund af dette første Afsnit i Lovforslaget stemme imod Lovforslaget i dets Helhed.

Bloug: For at de tvende sidste Udtalel- ser ikke ganske skulle savne deres Modstykke, skal jeg kun tillade mig at yttre, at jeg endnu nærer den Tvivl, som jeg ved denne Sags 1ste Behandling udtalte om, hvorvidt det fore- liggende Lovforslag virkelig ogsaa opfylder