

selv boer, tilstrækkelig strengt og retfærdigt. Saaledes troer jeg, at hans Paastand var. Men hvis det virkelig er Tilfældet, saa ligger Feilen ialfald ikke i Lovforslagets Bestemmelse, men hos Dommerne og i vore Domstoles hele Indretning. Jeg skulde meget beklage, hvis vore Dommere og Domstole indtog en saadan Stilling, at de f. Ex. ikke kunde dømme Controleurer eller Præster tilstrækkelig upartisk. En saadan Paastand lod sig jo ogsaa overføre paa det private Liv, og derefter vilde altsaa en Proces med en Controleur eller en Præst eller en Byfoged ikke ret vel lade sig føre, idet man ikke kunde faae Ret. Det er dog vist en temmelig løs Indvending, der herigjennem er fremført. Jeg har idetmindste den Tro, at vore Domstole staae paa et meget mere reelt Standpunkt end som det, det ærede Medlem meente, at de indtog. Hans Indvending indeholdt altsaa ingen gyldig Grund mod § 2, som den nu foreligger, og jeg skal derfor paany yderligere anbefale dette, idet alle de Grunde, som ere blevne anførte imod den, ikke have været af den Betskaffen, at jeg har kunnet finde dem slaaende.

Formanden: Jeg troer, at det ærede Medlem, der nu satte sig, lagde for megen Bægt paa en Uttring, der saldt fra den foregaaende Taler; det var utvivlsomt ikke den ærede foregaaende Talers Mening at ville gaae saa vidt, som det sidste Medlem antog.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne, og man gik til Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 1 af Finansministeren var taget tilbage.

1) Underændringsforslag af Finansministeren under Nr. 5 til Ændringsforslaget under Nr. 2 til § 2:

Stedetsfor Ordene i andet Stykke: „bestemmes hans Pension ved særlig Lov“ sættes: „kan han kun ved særlig Lov opnaae Pension“, blev, efterat der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 20 Stemmer for og 11 Stemmer imod samme, ved et derefter paa Grund af det utilstrækkelige Stemme-

tal foretaget Navneopraab, som nedestaaende Liste nærmere udviser, vedtaget med 28 Stemmer mod 12.

Ja.

Jacobsen, J. N.; Pedersen, S.; Grevenfop-Castenschjold; Hansen, C. N.; Hansen, N.; Hansen, N. P.; Hansen, P.; Hasle; Jacobsen, S.; Larsen; Melchior; Mourier-Petersen; Nellesmann; Drenbøll; Pedersen, N.; Øvstigaard; Ravn; Schøler; Simonsen; Tøbieesen; Ulfing; Andersen, S.; Andersen, M.; Bonne; Brind-Seidelin; Brock; Grilfen; Frandsen.

Nei.

Sonne; Jacobsen, J. C.; Fonquière's; Madvig; Magius; Mollke-Bregentved; Müller; Drif; Suenon; Bjerring; Bruun, M. P.; Fischer.

Fraværende med anmeldt Forfald. Drefing; Jesen; Kiær; Mogenssen; Petersen, W.; Philipsen; Rasmusen, N.; Rosenørn-Teilmann; Skel; Thygeson; Wichfeld; Andersen, C.; Andrae; Brasch; Breinholt; Carlsen; Estrup; Frijs-Frijsenborg.

Fraværende.

Haffner; Krieger; Ploug; Rosenørn-Lehn; Sebestedt-Suul; Skytte; Zytphen-Abeler.

2) Underændringsforslag af Samme under Nr. 6 til det samme Ændringsforslag:

Stedetsfor Ordene i sjette Stykke „Pensionen er bestemt ved Lov“, sættes: „Lovforslag om hans Pension kan forelægges Rigsdagen.“ forkastedes med 24 Stemmer mod 16.

3) Ændringsforslag af M. P. Bruun og Sonne under Nr. 2 til § 2, der med den dert vedtagne Forandring var saalydende:

Paragraphen affattes saaledes:

„Ret til Pension bortfalder ved Embedsfortabelse eller naar Embedsmanden affædiges som dømt for nogen i den offentlige Mening vanærende Handling.“