

1697 2den Beh. af Lovf. sigtende til at fremme

Lehns o. s. v. Overg. t. fri Fordeendom. 1698

Lovforslaget med de dertil hørende Ændringsforslag, forsaavidt de ikke allerede ere bortfaldne, er saaledes aabnet. Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordfører: Jeg skal med Hensyn til Ændringsforslagene til dette Afsnit tillade mig at bemærke følgende. Som den høitærede Formand bemærkede, falder Ændringsforslaget under Nr. 26 bort; derimod troer jeg, at den høitærede Formand omtalte Forslaget under Nr. 27 som endnu bestaaende. Dette vil imidlertid formeentlig ogsaa falde bort; skjøndt det nemlig rigtig nok ikke udtryffeligt er udtalt, at det knytter sig til Udvalgets Fleertals Forslag, som blev forfattet i Gaar, saa er dette dog i Virkeligheden Grunden til, at det er blevet stillet. Forslaget er nærmest at ansee som en af Fleertalsforslaget følgende Redactionsændring, og efterat dette er forfattet, har Udvalget ingen Betænkelse ved at slutte sig til § 22, saaledes som den foreligger.

Formanden: Jeg skal kun bemærke, at saaledes har det ogsaa nærmest staaet for mig, men at jeg dog ikke har anset mig berettiget til at ansee Forslaget som bortfaldet. Jeg betragter det altsaa nu som taget tilbage, og jeg skal naar den ærede Ordfører har endt sit Foredrag, spørge, om Noget optager det.

Ordfører: Med Hensyn til Forslaget under Nr. 30 skal jeg bemærke, at det gaaer ud paa at forandre den ubetingede Regel, som Loven indeholder om, at den Besidder, som er den sidste Successionsberettigede, ikke skal kunne benytte Loven, derhen, at istedet derfor hans Benyttelse af Loven skal afhænge af en særlig kongelig Bevilling. Man har meent, at det vilde være rigtigere at overlade Afgjørelsen af, hvorledes der i saa Tilfælde skal forholdes, til en særlig kongelig Bevilling, hvorved da de forhaandenværende særlige Omstændigheder kunne tages i Betragtning af Regjeringen,

ligesom der da naturligtvis kan fastsættes de Betingelser, der fra Statens Side findes fornødne, for at Modification kan tilstedes. — Forslaget under Nr. 31 er, som den ærede Formand meddeelte, bortfaldet. — Forslaget under Nr. 32 indeholder formeentlig kun en Redaction, der gaaer ud paa at gjøre det tydeligt, hvad der forekommer os ikke aldeles tydeligt at fremgaae af Lovforslaget, nemlig hvad der skal gjælde i det Tilfælde, hvor Lehnet allerede er tilfaldet en Linie, som ikke nedstammer fra Cretor. Man har antaget, at det var Lovforslagets Mening, at den Bestemmelse, der indeholdes i det første Punctum af Paragraphens 2det Stykke, skulde være anvendelig ogsaa i dette Tilfælde; men man har anset det unødværligt, om dette blev gjort lidt mere tydeligt. — Ændringsforslaget under Nr. 33 om, at Ordet: „forandre“ skal ombyttes med „ophæve“, gaaer heller ikke ud paa Andet, end hvad man antager har været Lovforslagets Mening. Uden tvivl har det været Tanken, at det skulde være Cretor tilladt at ophæve det af ham selv stiftede Fideicommis. Forandringer deri er det derimod mindre nødvendigt at træffe Bestemmelse om her i Lovforslaget, idet det nemlig ogsaa uden nogen udtryffeligt Bestemmelse herom formeentlig maa følge af almindelige Rettsregler, at saadanne Forandringer maae kunne træffes med allerhøieste Confirmation.

Jeg har endnu ikke omtalt Lovforslagets § 23. Bestemmelserne i denne Paragraph ligge jo, om jeg saa maa sige, udenfor Lovforslagets øvrige Ramme; de vedkomme egentlig slet ikke Lehn og Stamhus, men det er Bestemmelser, som vedkomme den almindelige Arvelovgivning. Jeg tilstaaer, at jeg for mit Vedkommende har været stor Tvivl om, hvorvidt det egentlig er rigtigt ved denne Leilighed overhovedet at gaae ind paa Bestemmelserne i § 23, og det saameget mere, som der ikke er nogen af disse Bestemmelser, som jeg ikke maa have visse Betænkigheder ved. Imidlertid har jeg dog ikke stillet For-