

trede Grevskab, som eter en Fideicommisscapital paa 2 Millioner, om Tilladelse til at forsøge en lignende Overenskomst med Hensyn til hele sit Grevskab, både den tilbageblevne Hovedgaard og den dannede Fideicommisscapital. Jeg veed ikke, hvorledes man skulde kunne undgaae enten ad Bevillingsveien at give ham Tilladelse til at forsøge en saadan Overenskomst, eller, hvis dette ikke er gjorligt, fordi denne Slags Bevillinger ikke horer til dem, som tidligere ere givne, da ad Lovgivningsveien at udvirke en Tilladelse for ham til at til at gaae den samme Vej, som ved denne Lov anvises andre Behnsbesiddere, der blot have Fordeindom. Det er dette, jeg har villet udtale, at denne Consequents af, hvad vi her bestemme for en enkelt Klasse af Familierformuer under Majoratsarv, den vil man ikke kunne unddrage sig, naar Taler bliver om andre Formuer af samme Art. Saa vidt gaaer Consequentsen, men videre gaaer den ikke. Der er ikke Tale om nogen vilkaarlig Indgriben, hvorved man enten befaler, at Noget skal skee, eller tillader den Enkelte at tage Formuen; det er kun en Tilladelse til at træffe en Overenskomst. — Man kunde sige til mig: Hvor kan Du stemme for denne Lov, naar ikke samtidigt Consequentserne vedtages? Ja, der henholder jeg mig til den høitæredede Justitsminister; thi alle de Consequentser, som ligge i et Forhold, behøver man ikke strax at tage med. I denne Lov kunne de ikke komme med uden at forandre dens nærmeste Opgave som en Lov om Fordeindommens Frigjorelse. — Jeg har, i det Ringeste for mig selv, villet gjøre det klart, hvad jeg virkelig voterede for, naar jeg voterer for denne Lov; jeg voterer i dette Tilfælde for Eagen med Bevidsthed om dens virkelige eensartede Consequentser og om, at jeg ogsaa maa gaae ind paa disse.

**Carlson:** Den ærede foregaaende Talers Uttringe giver mig Anledning til atter idag at sige et Par Ord om det foreliggende Spørgsmaal. Den ærede Taler udtrykte sig efter min Opfattelse meget correct og consequent, naar han gjorde gjældende, at, hvis man vedtager de for Diebliffet omhandlede Bestem-

meller i Lovforslagets §§ 2—9, da er det en nødvendig og en logisk Følge deraf, at man ogsaa maa give dem Anvendelse paa de Capitaler, som ere blevne substituerede for Fordegods, der er solgt fra Majoraterne. Dette er Noget, som jeg allerede tillod mig at udtale igaar, og som har staaet meget tydeligt for mig ligesom den Tid, da jeg i Udvalget kom til nærmere at undersøge Lovforslaget. Jeg havde derfor ogsaa en Tidlang tænkt paa at formulere et Endringsforslag, der gik i denne Retning, for det Tilfælde at det Forslag, som af mig og et andet æret Medlem af Udvalget (Moltke-Bregentved) er stillet under Nr. 3, maatte blive forkastet, og jeg har i Udvalget reserveret mig Frihed til, hvis jeg maatte finde det rigtig, at stille et saadant Endringsforslag til 3de Behandling. I den nævnte Henseende er jeg altsaa fuldstændig enig med den ærede foregaaende Taler. Derimod forekommer det mig, at han, ved hvad han ansøgte for at vise, at man ikke begik nogen Uret ved at optage Lovforslagets Bestemmelser om, at Besidderen kan forandre Majoratet til fuld og frit personlig Eiendom, naar han dertil erhverver Samtykke af Hovederne for de arveberettigede Vinter, altfor meget stillede disse Hoveder for de arveberettigede Vinter frem som de afgjorende og eneste Repræsentanter for hele den Slægt, der ved Crectionsbrevet har erhvervet Ret til at succedere i Majoratet. Jeg troer, at, hvad der i saa Henseende blev udtalt af det ærede Medlem, dog maa modificeres noget af Hensyn til, at man i Lovforslaget har opstillet en Definition paa, hvad „Familien“ i dette Tilfælde er, og hvilke Repræsentanter den har, der ikke falder sammen med den i Virkeligheden arveberettigede Familie. Jeg har kun villet udtale dette, uden forøvrigt at ønske nu at dvæle længere ved det paagjældende Punkt. — Jeg kan forresten ikke andet end fremdeles at hævde, at Lovforslaget indeholder en Udvidelse af det Forholds Løsning, hvorpaa det gaaer ud, udover hvad Grundloven fordrer, og hvad Forholdets Natur efter min Opfattelse naturligen medfører; ligesom jeg, som tidligere hyttret, heller ikke troer, at det i det Hele er nyttigt for Landet at tilstede en Afløsning uden Sub-