

ubetinget skulde kunne paavise den bestemte Sælger, og at det altsaa ikke skulde være nok, at han f. Ex. kunde paavise, at den Fugl, som han havde kjøbt, var offentlig falholdt paa Torvet, uden at der var skeet nogen Indvending derimod fra Politiets Side. Jeg troer derimod, at det dog i ethvert Tilfælde ubetinget bør kunne frie en Mand for at straffes for Uforsigtighed ved Kjøb, naar han har kjøbt Varer, der ere falholdte paa et offentligt Torv, især da i en Stad som Kjøbenhavn, hvor Torvet er under specielt Tilsyn af Politiet. Og jeg troer endvidere rigtignok, at Vædringsforslaget, rigtig forstaaet, gaaer noget videre i at befrie Kjøberen for Ansvar end blot til at fritage ham, naar han har kjøbt paa Torvet. Dette vil jo komme an paa Forstaaelsen af Udtrykket „offentlig falbudt“, men jeg troer nu, at man ved en Vare, det være sig nu en Fugl eller et andet Dyr eller hvadsombest, som er offentlig falbudt, maa forstaae ikke blot den, der har været budt tilsalgs paa Torvet, men ogsaa den, som har været udbudt offentlig omkring i Gaderne og opad Drapperne i Husene. Saasnart en Mand gaaer omkring og raaber med Fugle, eller saasnart en Mand gaaer omkring og, uden at lægge Skjul derpaa, bærer Fugle og andre Dyr om i Husene tilsalgs, saa maae disse Fugle og Dyr siges at være offentlig falbudte, og Kjøberen af dem vil altsaa blive fri for Ansvar. Dette har jeg naturligviis ikke Noget imod; thi, da jeg finder hele Straffelbestemmelsen m.d. Kjøberen for haard, kan jeg jo ikke have Noget imod, at den Bestemmelse, der fritager Kjøberen for Ansvar, faaer meget vide Grændser.

Rør: Efterat den ærede Ordfører har anbefalet det af mig tilligemed syv andre ærede Medlemmer under Nr. 8 stillede Vædringsforslag, kan det jo ikke Andet end glæde mig, at vi have fastholdt det, uagtet det var kommet til at foreligge under en anden Forudsætning end den, som vi troede var tilstede, da vi stillede Vædringsforslaget. — Jeg skal paany, tydeligere maaskee end forrige Gang, fremhæve, at de 8 Medlemmer ikke have tilfattet nogensombest Realitetsforandring ved

Forslaget; vilde de have indladt sig paa Saa-dant, saa vare de sandsynligviis ikke bleve enige om nogen Ting. Det er alene en Omredaction af Paragrapherne, som de have ønsket at faae foretaget, for det Tilfælde at de af Udvalget til de paagjældende Paragrapher stillede Vædringsforslag bleve vedtagne. Den ærede Ordfører sagde imidlertid nylig, at der dog fandtes to Realitetsforandringer i Forslaget under Nr. 8, idet nemlig for det Første Ejernes og Hjerpernes Nationalitet blev noget forandret ved det nævnte Forslag, og idet dernæst for det Andet Overtrædelse af Forbudet i Lovforslagets § 3, første Stykke, gennem Handel ikke vilde blive strafbare ifølge den af de 8 Medlemmer foreslaaede Affattelse af § 4. Disse to Punkter anseer jeg det altsaa for min Pligt kortelig at omtale. Hvad den med Hensyn til Ejerne og Hjerperne skee Forandring angaaer, fandt Udvalget dog ikke Syn-derligt at indvende imod den, og det kan vel altsaa påføres, at de omtalte Fugle, forsaavidt de høre til en anden Nationalitet end den skandinaviske, blive stillede noget forskjellig fra, hvad der hidtil var vedtaget. Hvad dernæst det andet Punkt angaaer, da maa jeg hævde, hvad jeg før sagde, at de 8 Medlemmer ikke have haft nogensombest Realitetsforandring ifinde med den af dem foreslaaede Affattelse af § 4. De antage, at efter Lovforslagets §§ 3 og 4, som de forelaae, sammenholdte med Udvalgets Forslag under Nr. 5, vilde Overtrædelse af Fredningsbestemmelsen i det første Stykke af § 3 gennem Handel ikke være strafbare. De gif ud herfra, fordi der i Lovforslagets § 4 var Tale om en Begyndelse og et Udløb af Fredningstiden, medens der formeentlig ikke kunde være Tale om en saadan Begyndelse og Udløb for de Dyrs Bedkommende, der skulde fredes bestandig hele Aaret rundt. De forudsatte altsaa, at det var Udvalgets Mening, at Bestemmelsen i Lovforslagets § 4 kun skulde henvisse til andet Stykke af § 3. Da jeg imidlertid nu har hørt, at dette ikke er Lovforslagets Mening, saa maa jeg naturligviis indrømme, at der virkelig indeholdes en Realitetsforandring i Forslaget under Nr. 8, og jeg skal derfor Intet anføre imod, at Undervædringsforslaget under Nr. 9