

forslaget skulde forståes saaledes, at gifte Koner ogsaa skulde have den deri omhandlede Valgret. Jeg vil sige, at jeg vilde være bange for nu at fremkomme med et saadant Forslag. Efter den Maade, hvorpaa jeg motiverede min Stilling til Sagen den sidste Gang, da jeg havde Ordet, ville de Herrer ogsaa have seet, at jeg kun betragter Forslaget som en anden Form for det Samme, som man ikke tidligere har villet gaae ind paa her. Der fordrer dette Forslag tydelig nok egen Huisstand; det er et særdeles vigtigt Punkt, og det var jo ogsaa Noget, som flere andre Herrer, da Sagen sidst var til Behandling, lagde særlig Vægt paa. Men jeg troer nu rigtig nok ikke, at det saa kan forståes saaledes, som min ærede Medforslagsstiller har meent, at det maa forståes. Jeg troer, at Enhver, der vil læse Forslaget uden forveien ved en eller anden Reflection at have faaet den samme Tanke ind deri som han, vil læse det saaledes, at det kun er de ugifte Personer, som have egen Huisstand, og som ere over 30 Aar, som der er Tale om at tillægge den foreslaaede Valgret. De Herrer ville af min Udtalelse i Forbindelse med den sidste ærede Talers Udtalelse mærke, at der ingen Conference har fundet Sted imellem os om Affattelsen. Ændringsforslaget blev mig forelagt her i Thinget, men det blev ikke forhandlet, og jeg foretog kun en ubetydelig Rettelser deri, en reen Redaktionsrettelse. Jeg var imidlertid strax, da jeg saa Forslaget, overtydet om, at det var at forståe saaledes, som jeg nu har udtalt. Naar jeg altsaa stemmer for Forslaget, og naar jeg haaber, at ogsaa Fleertallet i Thinget vil stemme derfor, da er det i den Tro, at vi ganske rolig kunne gjøre det — selv de Herrer, der have Noget imod det — uden at risikere, at det vil have den forfærdelige Følge, at Konen vil kunne faae i Sinde og komme til at svælge en Mand til Valgmand end sin Mand. Jeg troer, at der efter den hele Maade, hvorpaa man her i Landet i Almindelighed betragter Mandens Stilling i Familien, ikke vil kunne være nogen Tvivl om, at den naturlige Forstaelse af Forslaget er min.

**Rosenørn-Teilmann**

ved at see Ændringsforslaget under Nr. 1 strax dannet mig den Mening, at det var et Forslag, som jeg kunde stemme for; men det var ganske vist, fordi jeg lagde Hovedvægten paa, at de, som derved vilde faae Valgret, vare Forstandere for en Huisstand, og at Familien stod bagved. Nu er det ganske vist ogsaa sandt, hvad den ærede sidste Taler sagde, at Forslaget vanskeligt vil kunne fortolkes, som om det tillige indbefattede de gifte Koner. Men en af Forslagsstillerne, her i Salen har dog imidlertid motiveret Forslaget saaledes, at de gifte Koner, idetmindste efter hans Mening, ogsaa gif ind derunder, og derved bliver tilstaaer jeg, min Stilling til Ændringsforslaget en ganske anden end tidligere. Som Følge deraf har jeg stor Betænkelse ved at stemme for Forslaget, og jeg maa ligeledes tillade mig at raade det ærede Thing til ikke at stemme for det. Det har staaet for mig som noget meget naturligt, at Enhver, der var Hovedet for en Familie, kom til at udøve den Valgret, der her er Spørgsmaal om. Vil man betragte Sagen ideelt, saa maa jo Enhver, som er bleven voren og christelig myndig, det er med andre Ord, Enhver, der er istand til at stedes til Nydelse af Alterens Sacramente, have den heromhandlede Valgret. Men jeg troer dog ikke, at Nogen vil gjøre sig til Talsmand for en saa udvidet Valgret. Det er altsaa det Naturlige, at der maa sættes en Grænse, og da forekommer det mig, at den rette Grænse findes, naar der bagved enhver Vælger kommer til at staae en Familie, saa at han staaer som Bærge for flere. Derfor har jeg meent at kunne slutte mig til et Forslag, hvorved ogsaa Kvinden kom med, men altsaa vel, at mærke kun Kvinden, forsaavidt hun var Hovedet for Familien, medens jeg paa den anden Side, naar man ikke vil gaae ind herpaa, maa tilstaae, at jeg ikke kan faae Diet op for, at der er nogen som helst Grund til at tillægge en Deel af Kvindesjønnet, nemlig Enferne, den omtalte Ret, medens man nægter at give den til ugifte Kvinder, som ere Hoveder for Familier. Jeg beder denne min Udtalelse betragtet nærmest som en Motivering af, hvorledes jeg vil stemme. Jeg vil nemlig stemme imod det Ændringsforslag, der er stillet under