

paa at indſætte en ny Paragraf. Denne Paragraf var optagen i det Flertalsforſlag, der tidligere blev vedtaget her i Folkethinget. Vi fandt det efter den hele Indretning, ſom vort Forſlag havde, aldeles nødvendigt, at en ſaadan Paragraf blev indſat. Derimod have vi paa Lovens tidligere Bei i Udvalget, baade Flertallet og Mindretallet, været enige om at antage, at denne Paragraf var mindre nødvendig i det Lovforſlag, ſom var indbragt af Regjeringen, og ſom her ligger for. Smidlertid erklænder jeg, at det kan være ganſte rigtigt, at vi ogſaa her ſaa tydelig faſttat, hvorledes der ſkal forholdes ved Vedligeholdelſen og Afleveringen af diſſe Voltiger, og jeg kan ikke tro, at Vedtagelſen af dette Forſlag paa nogen Maade vil vanſkeliggjøre Loven yderligere, end den maatte allerede er. Med Henſyn til Forſlaget under Nr. 8 har Ordſpøreren for de ærede Forſlagsſtillere (Berg) onſket, at jeg vilde yttre mig nærmere om, hvorledes jeg betragter denne Sag. Jeg er aldeles enig med de ærede Forſlagsſtillere om, at det, der ſtaar i vort Forſlag, maa betyde akkurat det Samme, enten Ordene „ved Finantſloven“ indſtydes eller ikke. Naar det hedder, at Halvdelen af de Udgifter, der her er Tale om, ſkal udredes af Statskaſſen; kan Meningen ikke være nogen anden, end at Bevillingen dertil ſkal gives paa Finantſloven; derom har jeg aldeles ingen Tvivl. De to følgende Forſlag ere tagne tilbage. — Forſlaget under Nr. 11 anſer jeg det efter den Forhandling, der hidtil er ført om dette Spørgſmaal, for temmelig nødvendigt at maatte vedtage. Jeg tror ikke, at det, at diſſe Ord udgaa, vil give Paragrafen nogenſomhelſt anden virkelig Betydning end den, den vil have med diſſe Ord; men efter det, ſom man har lagt ind i diſſe Ord, og ſom jeg anſer for at være en Miſtydning, kunde jeg onſke, at man vilde udſtemme dem. Som ſagt, jeg erkjender ikke, at dette hele Forhold maa ſiges at være ordnet paa en anden Maade, ſelv om Ordene „i Overenſtemmelse med nærværende Lov“ blive ſtaende, men det er mig af Bigtighed, at ikke den Fortolkning, man har lagt i diſſe Ord, ſkal komme til at ſlaa Rod; thi da vilde Ordene, efterat denne

Fortolkning var given, kunne komme til at betyde noget Mere, end jeg paa nogen Maade kan erkjende, at de gjennem Forſlaget have havt at betyde. Jeg vil derfor ogſaa ved min Stemme bidrage til, at diſſe Ord gaa ud. Derimod vil jeg bede de ærede Forſlagsſtillere om at tage Forſlaget under Nr. 12 tilbage. Vi have hidtil respekteret kongelige Reſolutioner, der ere ſaldne forud for en Lovs Udſtedelſe, og dette mener jeg, at man ogſaa bør gjøre her. — Forſlaget under Nr. 13 er taget tilbage. — Forſlaget under Nr. 14 ſkal jeg ikke udtale mig om. Der kommer i Titlen to Gange „om“ oven paa hinanden, og af Henſyn dertil kan det være meget rigtigt at vedtage dette Forſlag.

Rofod: Efterat have indleveret de Underændringsforſlag, jeg har tilladt mig at ſtille til forſkjellige af Endringsforſlagene, har jeg til min Gru og Forbauselſe opdaget, at det ſamme Ord, ſom jeg her er paa ſagt efter i Udvalgets Endringsforſlag, vilde gaa igjen, ſelv om mine Forſlag bleve vedtagne. Jeg var nemlig ganſte ſikker paa, at naar et ſaa danſt og lærekyndigt Medlem, ſom den ærede Folkethingsmand for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen) ſad i Udvalget, ſaa var der fulſtændig Betyggelſe for, at ſaadanne fremmede Ord vilde blive tilbørlig „udløſtede“. Jeg ſkal derfor i Henhold til det her Yttrede tillade mig at følge flere Forſlagsſtilleres Exempel iſtæn og tage mine Underændringsforſlag tilbage, da jeg dog ved deres Vedtagelſe kun i ringe Grad vilde opnå det Dømed, hvori Forſlagene ere ſtillede.

Da Ingen optog de ſaaledes tilbagetagne Forſlag, vare de bortſaldne.

Ministeren for Kirke- og Underſøgningsvæſenet: Jeg kunde ogſaa gjerne have fraſaldet Ordet efter det Tidspunkt, hvortil vi nu ere rykkede frem, og efter den Stilling, Sagen nu har ſaaet, men der er dog idetmindſte een Bemærkning, jeg maa gjøre med Henſyn til et af de Forſlag, der ere fremsatte under dette Afſnit. Jeg tror ikke, det vil være nødvendigt for mig at udtale mig