

Udvalget, er dette en Fordømmelsesdom over sig selv, som jeg ikke havde ventet, at det ærede Medlem vilde være gaaet til. Det syntes mig endog, at det ærede Medlem gav sin ærede Nabo tilhøre (Winther) Ret i, hvad han havde sagt om, hvad der er opnaaet ved at faa diſſe Indtægter og Udgifter opførte paa Finantsloven. Det er et stærkt Offer fra den ærede Talers Side; thi hans Nabo tilhøre gif videre, end jeg tror, at Nogen i denne Sal hidtil er gaaet, idet han ikke nøies med at dømme om Forslaget, og hvad der laa deri, men med stærk, høi, opløstet Røst sagde, at det ikke kunde være Forslagsstillernes Mening, hvad de her havde sagt, men at de vilde noget Andet, idet de i Finantsloven vilde have Kirkens Midler ſlaaede faſt; ellers kunde de ikke have foreſlaaet det, de foreſlaa. Han talte om deres Henſigt, og nu ſiger det ærede Medlem af Udvalget, som har været med at ſtille diſſe Forslag, at han henholder sig til ham! Jeg er ikke og har aldrig været af dem, der eet Dieblit roſe ſom det Bedſte og Bæſtelligſte, hvad man et andet Dieblit ſiger ikke betyder Noget. Jeg er af dem, som virkelig mener, hvad jeg ſiger, og ſom ved mine Handlinger vil viſe, at der er Alvor i mine Ord. Naar der bliver givet, hvad jeg forlanger — og det ſkal ikke lykkes det ærede Medlem at beviiſe, at der ikke er givet os, hvad vi have forlangt — vilde jeg ſtamme mig for mig ſelv, hvis jeg vilde ſige, at der ikke er blevet opnaaet Noget derved, men at vi ſkulde forlange andre og større Indrømmelser. Jeg er ikke af dem, der have Lyſt til at rive ned, men jeg vil bygge op, ſaavidt jeg kan. Det er ingen Kunſt altid at ſige Nei, Nei og evig Nei; det er det Letteſte af Verden. Mange Gange ſkaffer man ſig den ſtørſte Berømmelse ved at have ſagt Nei i et viſt givet Dieblit, uden at det kan beviiſes, at man ved ſit Nei, naar Flertallet var gaaet med, havde gjort Andet end omſtyrtet det Hele. Naar man ſtaar i Mindretal med ſit Nei, er det let bagefter at kaſte Snavs paa dem, der have ſagt Ja for virkelig at opnaa Noget. Det er det Letteſte af Verden, og naar man ikke brød ſig om Andet, kunde Enhver have paataget ſig den Rolle,

men der hører en viſ Lænkemaade til at gjøre det. Naar det ærede Medlem (Winther) nu ſiger; hvad der er vor Henſigt, og at det er det Modſatte af det, han ſiger, vi vilde, afviſer jeg dette, men jeg holder mig for god til at tale videre derom. — Egentlig komme vi nærmere ind paa diſſe Spørgſmaal ved Behandlingen af § 10, og jeg er bange for, at vi ikke, om vi ogſaa nu udbrede os noget derover, ville undlade at komme tilbage dertil igjen. Jeg ſkal derfor blot ganſke kortelig her paa dette Stadium yttre mig om Forſkjelligt af, hvad der er ſagt. Naar der er talt ſom, at det var det Samme ſom en ſærlig Fond, naar diſſe Indtægter og Udgifter, ſaaledes ſom Forslaget under Nr. 22 gaar ud paa, opførtes under en Konto paa Finantsloven, ſom dog altid har ſtaaet derpaa, maa jeg ſpørge, om vi ere bundne med Henſyn til det, der nu ſtaar under denne Konto? Bliver det betragtet ſom noget Saadant, hvorover Bevillingsmyndigheden ikke har den ſamme Raadighed ſom over alle de andre Aſſnit? Der ſtaar over førſte Aſſnit: „Minſteriets Embedsmænd og Betjente“, og dernæſt kommer det andet Aſſnit: „Tilſkud til kirkelige Diemed“. Er dette da Noget, vi have været tvungne og bundne til at give, eller er det Noget, ſom man ved Finantsloven har havt Raadighed til at beviiſe eller ikke? Det kan ikke nytte, at man her opſtiller ſlige Paafſtande, ſom ſavne al Grund og Beviſ. Det ærede Medlem for Aarhus (Winther) kom endog til at ſige: De opſtillede folkekirkelige Indtægter; men der ſtaar ikke nævnt et eneſte Ord i Forslaget om folkekirkelige Indtægter. (Winther: I Betænkningen!) Nei, der ſtaar ikke i Betænkningen „folkekirkelige“; men der ſtaar: „Statens folkekirkelige Indtægter og Udgifter“, og jeg tør ſpørge Enhver, om dette ikke er ſaa tydeligt, at man ſkulde tro, at enhver Miſforſtaeſe derved var fjernet. Jeg anede vel, at der vilde komme ſlige Indvendinger; men, naar man ſiger Statsindtægter og Statsudgifter, veed jeg ikke, hvorledes man med det danſke Sprogs Udtryk tydeligere ſkulde betegne, at det er Statens. Er det ikke ifølge Grundloven Statens Pligt at underſtøtte Folkekirken? (Winther: Ja,