

Klein: Den korte Bemærkning, jeg ønskede at gjøre, er den, at det forekommer mig, at det ærede Medlem for Ringkjøbing Amts 1ste Valgfreds (Sylvester Jørgensen) opfatter Spørgsmaalet om, hvad der skal anses for at være Tanken i Forslaget, paa en noget besynderlig, og jeg tror, derhos urigtig Maade. Det ærede Medlem sagde, at han var enig i Grundtanken i Lovforslaget. Mig forekommer det, at der er en grundvæsentlig Forskjel imellem Grundtanken i det Forslag, der foreligger, og den Tanke, der blev udtalt af det ærede Medlem. Lovforslagets Grundtanke er: Berøvelse af Tiendefriheden uden Bederlag, og den Tanke, det ærede Medlem sluttede sig til, er derimod Ophævelse af Tiendefriheden imod Bederlæg. Jeg anser det ikke for at være rigtigt, naar der er Spørgsmaal om Fremme af et Lovforslag, at man da tror at kunne slutte sig dertil; blot fordi det handler om en Sag, som man ønsker ordnet, uden Hensyn til om den Maade, hvorpaa Forslaget gaar ud paa at ordne Sagen, kan siges at være rigtig eller stemmende med Ens Overbevisning, eller ikke.

C. B. Nimestad: Maa jeg bede om Ordet?

Sylvester Jørgensen: Maa jeg bede om Ordet?

Formanden: Der er begjært Afslutning af Forhandlingerne af følgende Medlemmer: Schjørring, Turen, Chr. Nimestad, Th. Nielsen, Søren Jørgensen, Aaberg, Dam, E. C. Larsen, Sager, S. Nee, Rothwitt, Schleppegrell, Bille, Jens Jensen og Dinesen.

Der er ikke anmeldt andre Talere end de, der nu meldte sig, nemlig Folkethingsmanden for Københavns Amts 2den Valgfreds (C. B. Nimestad) og den ærede nuværende Forslagsstiller.

C. B. Nimestad: Jeg frastalder Ordet.

Sylvester Jørgensen: Jeg gjør det Samme.

Formanden: Da altsaa de to Medlemmer, der havde begjært Ordet, have frastaldet det, er det ikke nødvendigt at foretage Afstemning over den forlangte Afslutning af Forhandlingerne.

Man gif, altsaa til Afstemning, hvorved: Lovforslagets Dvergang, til 2den Behandling

forkastedes med 49 Stemmer mod 6.

Man gif derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen, som var: Eneſte Behandling af Forslag til Lov indeholdende Tillæg til Indfødsretsloven af 15de Januar 1776.

(Den foregaaende, eneſte, Behandling i Folkethinget findes i Tidenden Sp. 4023 fl.; Lovforslaget, som vedtaget ved eneſte Behandling i Landstthinget findes i Tillæg C. Sp. 317—18 og som vedtaget ved eneſte Behandling i Folkethinget i Tillæg C. Sp. 325—26; den af Fællesudvalget afgivne Erklæring findes i Tillæg B.).

Fællesudvalgets Indstillinger samt Lovforslaget i dets Helhed fattes under Forhandling.

Ordføreren (Klein): Det ærede Thing vil erindre, at det i Lovforslaget om Tillæg til Forordningen om Indfødsret af 15de Januar 1776 var foreslaaet, at der, for at en dansk født Mand, der havde expatrieret sig, men senere var vendt tilbage her til Landet, skulde kunne vinde Indfødsret og dermed tilige blive undergIVEN de Forpligtelser, der ere knyttede til Indfødsret, skulde kræves 2 Betingelser, nemlig for det Første, at han igjen tog fast Bopæl her i Riget, og dernæst for det Andet, at han var udtraadt af det underjaatlige Forhold, hvori han var traadt til den fremmede Stat. I Landstthinget havde man imidlertid hertil knyttet en Bestemmelse om, at den Paagjældende skulde anses uden videre Bevis, og uden at der kunde være Spørgsmaal om Modbevis, at have taget fast Bopæl her i Landet og at være udtraadt af det underjaatlige Forhold til den fremmede Stat, naar han kun havde opholdt sig her i Landet i 2