

imod er det af større Interesse at bestemme Begrebet om den „Eiendom,“ paa hvilken Grundloven skal være anvendelig. Dette Udtryk kan vistnok ikke tages i en saa vidløftig Betydning, som det skindom i Lovgivningen forekommer; men kan dog heller ikke indskrænkes til de egentlige, legemlige, rørlige og uerbellige Ting, men derunder måa uidentivul ogsaa kunne indbefattes visse ulegemlige Ting, især visse Rettigheder, der ere knyttede til Grund og Jord og i Lovgivningen ere betragtede som en Art af Eiendom, t. Ex. Tienden og andre faste Afgifter af en Eiendom. Nu forekommer det mig, at det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (Frederiksen) har fuldstændig Ret i, at naar dette gjælder om den positive Rydelse, gjælder det ogsaa negativt om Frihed for at svare disse omhandlede Afgifter! Jeg er ikke istand til at se rettere, end, at det hvorsom der her er Tale, strejfer saa nær ind paa bemeldte Grundlovsparagraf, at jeg har fuldkommen Berettigelse til at sige, hvad jeg sagde, nemlig dette, at selv om det ikke strider mod Grundloven, kan det umuligt forsvares, at man vil borttage saadanne Rettigheder, som i Aarhundreder have været knyttede til Eiendomme og have haft Indflydelse paa deres Pris, at tage dem bort uden at give Erstatning derfor. Det er dette Princip, jeg har kæmpet for, og Andet er det ærede Medlem ikke berettiget til at lægge ind her eller andetsteds i mine Uttringer. Derefter tager jeg Lovforslaget tilbage.

Formanden: Lovforslaget er saaledes paany taget tilbage. Maa jeg spørge, om Nogen atter optager det.

Frederiksen: Jeg vilde blot udtale . . .

Formanden: Optager det ærede Medlem Forslaget?

Frederiksen: Ja! Jeg kunde nemlig nok ønske at optage dette Lovforslag for at se, hvor Mange der deler den Opfattelse, det Princip, der ligger til Grund for det; thi jeg er overbevist om, at ærede Medlemmer ved Af-

stemningen ville holde sig til Principerne og ikke se paa Enkelthederne.

Winther: Jeg vil kun bemærke, at den ærede Minister sagde, at jeg skulde have lagt et Lovforslag frem for at faa at vide, hvorledes Ministeriet stiller sig til Spørgsmaalet om Tiendesafløsningen i det Hele. Derfor har jeg ikke lagt mit Lovforslag frem. Dernæst skal jeg bemærke, at naar de ærede Medlemmer her i Thinget, der dele min Grundanskuelse om dette Spørgsmaal, have set, at jeg har taget Forslaget tilbage paa Grund af, at jeg ikke vil udsætte det for en forvirret Afstemning, saa vil jeg tillade mig at raade dem til, at de ikke lade den ærede Rigsdagsmand for Maribo Amts 2den Valgkreds (Frederiksen) komme til at fremkalde en saadan Afstemning fra deres Side. Jeg for min Part skal tillade mig at stemme mod Forslaget, efterat det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds har optaget det, idet jeg erkjender, at Situationen i dette Dieblit er saaledes, at der ikke kan komme en fuldstændig klar Adskillelse mellem dem, der billige det Princip, der ligger i Lovforslaget, men som derimod ere misfornøiede med Lovforslagets Form, og dem, der i og for sig ere imod selve Principet. Slikt kan ikke komme til at foreligge i dette Dieblit; derfor er det, at jeg med velberaad nu har taget Forslaget tilbage, og jeg raader mine Meningsfæller til ikke at lade det Optagelse af det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds fremkalde et Resultat, som kan komme til at faa et saadant Udseende, som han ønsker, men som jeg ikke ønsker.

J. A. Hansen: Jeg ønskede kun Ordet for at udtale, hvad den ærede Forslagsstiller nu selv sagde. Det forekommer mig, at Optagelsen af Forslaget af den omhandlede Grund af et æret Medlem, der selv vil stemme imod det, er et saa særegent utilbørligt Forsøg, at jeg bestemt protesterer imod; at der lægges nogen som helst Betydning deri i denne Retning ved vor Afstemning ved denne Leilighed, efter som jeg, efterat Forslaget var taget tilbage af den ærede Forslagsstiller, var bestemt