stemning havde givet sit Samtykke til, at Sagen maatte foretages, uagtet Udvalgets Tillægsbetænkning ikke havde været trykt omdelt i den forretningsmæssige Tid.

(Sagens paabegyndte 3die Behandling findes i Tidenden Sp. 5838 ff.; Udvalgets Tillægsbetænkning findes i Tillæg B. Sp. 1493—96).

Foruden de til den paabegyndte 3die Behandling af Sagen stillede Forslag (se Tidenden Sp. 5838—42) og de i Tillægsbetænkningen opførte Forslag, var følgende Ændringsforslag fremkommet:

Af Tauber, Th. Nielsen, Aaberg, Dinesen, Faaborg, J. Christensen, Bach, Chr. Jensen, P. Nielsen, Povlsen, T. Christensen, Rotwitt, Jagd, Leth, Kruse.

I § 6, 2den Linie, ændres „200 Tdr. Hartkorn" til: „2000 Tdr. Land".

Formanden: Det vil erindres, at de under Nr. 9 og 15 til Sagens paabegyndte 3die Behandling stillede Forslag bleve tagne tilbage. Med Hensyn til de øvrige dengang fremkomne Ændringsforslag er det mig meddelt, at Forslagene under Nr. 1, 11, 12, 20, 21, 22 og 23 ere tagne tilbage af de paagjældende Forslagsstillere. Jeg skal spørge, om noget eller nogle af disse Forslag optages af Nogen. (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, ere de saaledes bortfaldne. Jeg skal gjentage en Bemærkning, der blev gjort, da 3die Behandling af Sagen paabegyndtes, nemlig at Ændringsforslaget under Nr. 18, der findes opført som stillet af Indenrigsministeren, er stillet af Indenrigsministeren og tiltraadt af Udvalget.

Samtlige de stillede Forslag med de tilhørende Paragrafer og Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse sattes under Et under Forhandling.

Ordføreren (Kvch): Den fornyede Henvisning af Loven til Udvalget, som senest fandt Sted her i Thinget, blev fra Udvalgets Side opfattet paa den Maade, at det med Hensyn til de reiste Stridsspørgsmaal skulde fra Forslagsstillernes Side afvente en yderligere og mere indgaaende Udvikling af de Ændringer, de havde foreslaaet til 3die Behandling, og at Udvalget derefter skulde tage disse Spørgsmaal under en fornyet Overveielse. Dette har Udvalget gjort; Udvalget har fra de ærede Forslagsstillere modtaget Ændringsforslag, som paa en mere fyldestgjørende Maade vare afpassede til Loven, saaledes som den var vedtagen ved 2den Behandling, og Udvalget har derefter konfereret med de ærede Forslagsstillere. Resultatet af dette Samraad er optaget i Tillægsbetænkningen, og ærede Medlemmer ville se, at der ved den stedfundne Forhandling er opnaaet fuldstændig Enighed mellem Forslagsstillerne og det af Thinget nedsatte Udvalg. Jeg tror derfor strax at kunne gaa over til nærmere at omtale de i Tillægsbetænkningen stillede Ændringsforslag, der altsaa nu ikke blot ere Forslagsstillernes, men tillige hele Udvalgets Forslag. Det første Ændringsforslag, som træder istedetfor de tidligere til 3die Behandlog stillede Ændringsforslag under Nr. 1 til § 2, under Nr. 11 til § 4 og under Nr. 12 til § 5, hvilke Forslag findes i Tidenden Sp. 5838, gaar ud paa at begrændse og klart at udtrykke Reglen for, hvorvidt en Jordbruger er berettiget til ved Andre at udøve Værgeretten, der ved Loven er indrømmet ham ligeoverfor disse skadelige Dyr. Efter den Forhandling, som i Samlingen 1852—53 fandt Sted her i Thinget angaaende den rette Forstaaelse af Loven af 25de Marts 1851 i dette Punkt, kan det ikke være tvivlsomt, at den nævnte Lovs Hensigt har været den, at Jordbrugeren maatte være ubetinget berettiget til at lade sin Jagtret, eller som jeg hellere vil kalde den, Værgeret udøve ved Andre, og efterat den høitærede nuværende Indenrigsminister under nærværende Sags Behandling har tiltraadt samme Anskuelse, har Udvalget ikke taget i Betænkning at slutte sig til det Ændringsforslag, som nu i Tillæg B. Sp. 1493 er stillet under Nr. 1. Udvalget kan ikke tro, at Vedtagelsen af dette Ændringsforslag skulde paa andet Sted vække Betænkeligheder mod Vedtagelsen af Loven; thi Ud-