

Punkt, som Resolutionen her angaar, ordnet; dersom han har havde villet begrænse sig mere ved en tidligere Sællighed, var min Menning netop den, at dersom han havde indskrænket det Lovforslag, hvortil jeg siger, til kun at omfatte, hvis jeg ikke husker feil, de 5 første Paragrafer, og vilde have givet dem en saadan Affattelse, som han vilde have kunnet opnaa med Ministerens Tilslutning, vilde der have været god Udsigt til Sagens Gjenemførelse endog i denne Session. Men dels vilde den ærede Forslagsstiller ikke ganske slutte sig til Ministeren i disse Punkter; dels var der som bekendt andre Punkter i Sagen, med Hensyn til hvilke Ministeren stillede sig anderledes, jeg vil sige til, hvortil jeg antager, at man ogsaa andre Steder vilde have stillet sig anderledes; de vare i alt Fald af den Beskaffenhed, at jeg ikke vilde have kunnet stemme for Lovforslaget, naar disse Dele af Lovforslaget skulde have fulgt med.

J. A. Hansen: Maa jeg blot sige, at der foreligger ikke det Sjerneste, som paa nogen Maade kan støtte, hvad den ærede Taler udtalte; der foreligger ikke det sjerneste Tegn paa, at det andet Thing vilde have forholdt sig, som han mente.

C. B. Nimestad: Jeg er i Realiteten enig med den ærede Forslagsstiller med Hensyn til Fæstespørgsmaalet, og jeg har ogsaa tidligere fulgt ham i de fleste af de Forslag; han i denne Retning har fremsat. Naar jeg ikke kan stemme for det Forslag, der idag foreligger, er det paa Grund af, at der er Meningsforffjel mellem ham og mig, med Hensyn til hvorvidt der her foreligger en Udtalelse af en Døm eller ikke. Det blev bestemt paastaet af den ærede Rigsdagsmand, at det ikke er en Døm; naar jeg siger, at jeg anser dette for at være et Stykke Papir, men at det derimod er en Døm, naar jeg siger, at det er et Stykke Papir. Naar jeg siger, det er et Stykke Papir, gjør jeg da noget som helst Andet end udtaler den i mig høende Overbevisning, at det er Papir. Hvad enten jeg siger, det er Papir, eller jeg anser

det for at være Papir, kan min Udtalelse ikke forandre det til Papir, men i begge Tilfælde er det en Døm fra min Side. Der er Alt, hvad der udtræves til en Døm, der er en Gjenstand, en Opfattelse af dens Egenskaber, en Overbevisning om, hvorledes det forholdes sig med den og en Udtalelse deraf. Det er Alt, hvad der hører til en Døm, det er Alt tilstede her, og da jeg maa være af den Anskuelse, som ogsaa er fremsat af andre ærede Rigsdagsmænd, at det ikke er rigtigt af Folkethinget at udtale en Døm om en Sag samtidig med, at man udtaler Dinst om, at se den forelagt for dem, der have Dommen i sin Magt, nemlig Domstolene, kan jeg af den Grund ikke stemme for det foreliggende Forslag.

Chr. Nimestad: Jeg er ganske vist heller ikke istånd til at stemme for den foreliggende Resolution, det vil sige for Resolutionen om dens foreliggende Skikkelse; men jeg haaber ogsaa, at man vil kunne bevæge baade den ærede Forslagsstiller og Thingets øvrige Medlemmer til at give Resolutionen en saadan forandret Affatning, at de enkelte Dele af den ikke komme i indbyrdes Modstrid med hinanden. Den ærede Forslagsstiller bemærkede i sit Replik til det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgfreds (Klein), at han var saa langt fra at anse det for at være en Modstrid, imellem den 4de Resolution og de tre foregaaende, at han tværtimod maatte antage, at man end ikke kunde forestaa Thinget den 4de Resolution; medmindre man var enig i de tre andre. Dette tror jeg nu er ganske urigtigt, og jeg kan i saa Henseende støtte mig til den ærede Forslagsstiller, thi da han skulde til nærmere at begrunde og udvikle dette, saa gjorde han det saaledes, at han sagde, at dersom man ikke nærede Tvivl om Rigtigheden af den omfattede Resolution af Indenrigsministeriet, saa vilde det jo være ganske urimeligt, at fremkomme med et saadant Forslag som det til Resolutionen under Nr. 4 om at saa Sagen bragt for Domstolene. Det er netop det Rigtige, der har den ærede Forslagsstiller