

5333

3die. Beh. af Lovf. om Udvidelse af Valgr. til Sogne- og Amtsraad.

5334

2) Forslag under Nr. 2 til § 6 af Indenrigsministeren tiltraadt af Udvalgets Flertal (Clausager, Holm, H. Jensen, Kjær, Pedersen, Nee og Scavenius):

Paragrafen affattes saaledes:

„Fremkommer der ikke Tilbud om at overtage Stamstutteriets Drift for privat Regning paa disse Billaar, bliver Stutteriet at opløse til 1ste April 1871 og Heftebestanden at sælge i Overensstemmelse med Forskrifterne i Lov af 3die Mai 1867 § 3; hvorimod den til Stutteriet hørende Avling fortsættes for Statens Regning indtil 1ste April 1872, da Stutterigaarden afgives til Domænebestyrelsen for at sælges enten i Forening med Hillerøds-holm efter den i § 3 nærmere betegnede Ordning eller i Parceller paa den for Statskassen fordelagtigste Maade.“

vedtoges enstemmig med 74 Stemmer.

3) Forslag under Nr. 3 til § 3 af Udvalgets Mindretal (Bønloffe, Jens Jensen og Søren Jørgensen):

§ 2den Linie forandres „13 og 15“ til „og 13“.

forkastedes med 56 Stemmer mod 27.

Derefter fattes Lovforslaget (se Til. C.) under Afstemning, og

vedtoges med 65 Stemmer mod 6.

Lovforslaget gaar nu tilbage til Lands-thinget.

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov om Udvidelse af Valgretten til Sogneraad og Amtsraad.“

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 4644 ff.)

Intet Ændringsforslag var stillet; Sagen i sin Helhed fattes under Forhandling.

24de Februar.

Jens Jørgensen: Da jeg paa Grund af en foreslaaet Afslutning ved 2den Behandling fandt mig foranlediget til at frasælde Ordet, skal jeg nu tillade mig at fremføre et Par enkelte Bemærkninger i Anledning af nogle Udtalelser ved 2den Behandling. Den første Bemærkning er foranlediget ved en Udtalelse af et Par ærede Medlemmer, nemlig for Odense Amts 5te Valgkreds (H. M. Petersen) og for Ribe Amts 2den Valgkreds (Sjød), idet de lagde Udvalget tillast, at vi intet Ændringsforslag havde stillet til Lovforslaget. Hovedsagen, hvorfor jeg og et andet Medlem af Flertallet ikke fandt os foranledigede til at stille Ændringsforslag, var navnlig den Modtagelse, som det af os antydede Forslag fik i Udvalget og ligeledes ved 1ste Behandling heri Thinget. Den anden Bemærkning, jeg skal gjøre, angaar de Udtalelser, der ere faldne navnlig af Mindretallet i Udvalget. Det blev saa ofte fremhævet, at det havde tilbudt os, som være i Flertallet, at de vilde gaa ind paa Ændringsforslag, stigende til at forbedre Lovforslaget, men at vi ikke vilde modtage disse Ændringsforslag eller gaa ind paa dem. Hovedsagen, hvorfor vi, og da navnlig jeg for mit Vedkomme ikke kunde gaa ind paa de Forslag, der kom fra Mindretallet, var, at jeg ansaa dem for snarere at være en Forringelse end en Forbedring af Forslaget, og jeg skal forklare, hvori det ligger. Det foreslog navnlig at forhøje en Femtedel af de Høistbeskattede til to Femtedele, men deri ser jeg slet ikke nogen Forbedring. Det, som jeg navnlig lægger Vægt paa, er, at de mindre Beskattede komme med hver Gang ved Valget; det er just ikke for den store Indflydelse, som de egentlig saa derpaa, men de føle sig trykkede derved, at de ere udelukkede fra at deltage i Valget; jeg anerkjender iøvrigt, at Valgets Udfald vil blive omtrent det samme. Jeg skal nærmere forklare, hvorfor jeg siger, at Forslaget endog kunde synes mig at være en Forringelse af Loven; det ligger deri, at, naar man sætter to Femtedele af de Høistbeskattede,