

2den Behandling, en 3—400,000 Rd. mere, og det er det, jeg skulde forsøge paa at oplyse. Naar vi tage den opgivne Fremstilling, som staar i den af mig nævnte Betænkning, saa forekommer der Ordene: „Forventet Overskud 453,000 Rd.“ og lidt over. Det er Forskjellen mellem den Sum, der staar i § 1 og i § 11, altsaa, om jeg forstaar det rigtigt, Forskjellen imellem, hvad den høitærede Minister ved Forelæggelsen af Finantsloven betegnede som Kasseindtægter og Kasseudgifter, anden Mening synes jeg ikke det billigt kan have. Der nævnes saa i Betænkningen i et Stykke, der følger bagefter, hvormeget der afbetales paa Gjalden, og hvormeget der medgaar til Jernbaneverket osv. Det, som jeg nu tror, der mangler i denne Fremstilling, er for det Første, at der er optaget noget over 250,000 Rd. Blandt Tilskudet fra Statsaktiverne, men som ikke hører derhen i den Forstand. Jeg tager mig til Indtægt som Bevis for den Mening de statistiske Oplysninger, der ere os meddelte i et Par Sessioner og som jeg for mit Vedkommende er meget taknemlig for og kunde ønske fremdeles aarligt fortsatte, idet det, der er Grundresultatet af de Oplysninger, som deri findes paa sidste Side, angaaende Statsgjalden m. v., efter min Betragtning er det, som kommer Sandheden nærmest af, hvad der er fremstillet derom fra de forskellige Sider. Jeg siger, at i Henhold til den Grundbetragtning, hvorfra disse Oplysninger ere gaaede ud, saa høre de Summer, der ere opførte i § 3 — Kjøbenhavns Kommunes Udbrug paa Kjøbesummen for Fæstningsterrænet, Summerne for Salget af Byggegrunde paa Gammelholm osv., af det kongelige Hømagasin, Materialgaarden osv., samt Halvdelen af Expropriationsbeløbet fra Jernbanerne — og som i det Hele beløbe sig til omtrent 276,000 Rd., ikke ind under Udbrug i Statsaktiverne i den Forstand, hvori disse Ud almindelig tages, idet de paagældende Bygninger m. m. ikke have været opførte blandt Statsaktiverne paa Statsregnskabet. Et af To maatte idetmindste være Tilfældet: Enten maatte Jernbanerne — det Aktiv, som bringes tilveie for de Summer, for hvilke der bygges Jernbaner

— da ogsaa opføres som Fordel for Aarets Indtægter, og da skulde jeg naturligtvis efter den Betragtning ikke have noget Bøseligt imod, at de her nævnte Summer blive medtagne som Udbrug eller, forjaavid, Bygningen af Jernbaner regnes som ordinær Udgift, saa maa, hvad der afhænder af Domænerne, ikke tilføres Balancen som Tab; jeg paastaar saaledes, at det gaar ikke an at opstille Jernbanerne som Udgift og paa den anden Side at regne de her nævnte Summer som Udbrug paa Statsaktiverne. Ja, jeg gaar endnu et Skridt videre og siger, at jeg tror, at adskillige af de Summer, jeg har nævnt, snarere burde stilles ligeoverfor, hvad der er anskaffet paa en eller anden Maade til Forsvarsvæsenet. Det var altsaa den ene Sum, de 250,000 Rd. Den næste Sum er omtrent 200,000 Rd., det Beløb nemlig, hvormed Afbetaling paa Statsgjalden overstrider Forbruget af Aktiverne. Jeg antager ikke, at det vil blive benegtet af Noget — og den høitærede Finantsminister gif jo ind paa samme Betragtning ved Finantslovens Forelæggelse — at det, hvormed Afbetalingen overstrider Formindskelsen i Statsaktiverne, maa regnes som Formuesforøgelse for det paagældende Aar. Den tredje og sidste Sum er de 260,000 Rd., som Afbetaling paa Gjalden til Nationalbanken. Denne Sum blev ogsaa af den høitærede Finantsminister nævnt som en saadan, der skulde tages med som Indtægt for Aarets Balance. Naar jeg nu lægger disse Summer sammen, faar jeg Tallet 710,000 Rd., og naar jeg dertil lægger det Beløb, hvormed Udgifterne paa Finantsloven, som den nu foreligger, trykt fra 2den Behandling, ere mindre end Indtægterne, nemlig 453,000 Rd., saa faar jeg som Overskud noget over 1,150,000 Rd. Jeg paastaar, som sagt, at efter den Tanke, som jeg kan se har været gennemgaaende i de statistiske Oplysninger, der ere os meddelte, og, som jeg tror at turde tilføie, ogsaa har været den ledende i den høitærede Finantsministers Forebrug ved 1ste Behandling, saa faar jeg det i den Betragtning, jeg her opstiller, og som jeg neppe tror, at der med god Grund kan indvendes Synderligt imod. Min Paastand er altsaa, at der ikke alene er