

anden Behandling, da Nogle troede, at det kunde forbedres. — Der er kun eet Punkt i den ærede oprindelige Forslagsstillers Ytringer, hvorom jeg finder det passende at gjøre en lille Tillægsbemærkning; det tilkommer paa en Maade ogsaa den ærede Ordfører, men jeg skal da ogsaa for mit Bedkommende gjøre en lille Bemærkning derom. Det var en Slags Udbredelse, som det ærede Medlem gjorde Flertallet i Udvalget, at det havde opstillet et Forslag med Hensyn til Overformynderisagen uden at afvente noget Forslag fra Justitsministerens Side, men jeg tror, at den ærede Forslagsstiller, dersom han nærmere vilde betænke den Maade, hvorpaa jeg udtalte mig om Forslaget ved 2den Behandling, maa finde det aldeles naturligt, at jeg efter hele min Opfattelse af dette Forslag som et inkurabelt Forslag forudsætter med Visshed, at der fra Thinget selv — være sig fra Finantsudvalget, være sig fra Medlemmerne i Thinget — vilde komme Forslag til at frigjøre Finantsloven fra den Art af Tillæg, som ikke hører hjemme der. Det er Grunden, hvorfor Ministeren ikke selv har stillet Forslag; han fandt det naturligere, at der kom Forslag fra Thingets Medlemmer eller fra Finantsudvalget selv, og at der maatte komme Forslag, ansaa han for selvfølgelig; det ligger efter min Opfattelse ligefrem i Forholdenes Natur, at Finantsloven ikke kan være tjent med den Art af Bælæsfelse, som her er Tale om. Egeoverfor de øvrige Ytringer af det ærede Medlem vil jeg ikkun minde om dette: Her er ikke Spørgsmaal om Lønninger, der skulle fastsættes med Hensyn til en Institution, hvor Udgifterne udredes af Statskassen, men her er Spørgsmaal om et Forhold, hvor Udgiften ikke falder Statskassen til Bæst og hvor den nærmere Ordning — det være sig rigtigt eller urigtigt, jeg har ingen Indflydelse havt derpaa — ved en Lov er bestemt saaledes, at det er Regjeringen, som derom træffer de fornødne Bestemmelser, netop fordi det ikke er Statsudgifter og ikke Statsindtægter, hvorom der er Spørgsmaal.

**Bale:** Den høitærede Minister omtalte, saa forekommer det mig, at et æret

Medlem ved 2den Behandling havde udtalt sig, henholdende sig til de Grunde der vare fremkomne fra Modstandernes Side. Jeg kan i dette Tilfælde ved min Afstemning ikke henholde mig til de Grunde, som ere fremkomne fra den høitærede Justitsministers Side, thi det er min fulde Overbevisning, at et saadant Forslag, ændret saaledes, som det formodentlig engang vil blive ændret, fuldstændig hører hjemme paa Finantsloven, at det er en Sag, der bør undergives Rigsdagens Kontrol, og at de ærede Medlemmer, der have bragt den frem, have gjort sig fortjente ved at henlede Opmærksomheden paa, at et saadant Institut ikke bør henstaa, grundet alene paa kongelig Resolution, men bør indbrages under den almindelige Kontrol saameget, som ske kan. Det er altsaa ikke i Genhold til disse Grunde, men i Genhold til, hvad der blev udtalt ved 2den Behandling, at jeg stemmer imod det.

**Justitsministeren:** Jeg glemte sidst at gjøre den Bemærkning ligeoverfor det ærede Medlem, som tidligere havde Ordet, (Berg) at jeg ikke havde sagt, at jeg ikke vidste, hvorledes Finantsministeren skulde faa fat paa Overformynderiregnskabet. Det kunde jeg ikke sige, thi det er jo bitterligt, at Loven af 26de Mai 1868 fastsætter, at Regnskabet skal offentliggøres, men jeg sagde, at jeg ikke vidste, „hvad Finantsministeren vilde sige“ om, at et saadant Regnskab, et Regnskab, om hvis Offentliggørelse der var truffet særskilte Bestemmelser i en Lov, saa ny som denne af 26de Mai 1868, skulde optages i Statsregnskabet, hvor det efter Sagens Natur aldeles ikke hører hjemme. De Herrere ville se, at det er to forskellige Ting. Egesaa lidt har jeg gjort mindste Indvending imod, at Rigsdagen ad passende Veie, paa passende Maade, undersøger de Spørgsmaal, der her er Tale om, men jeg har fremhævet, at det ikke hører hjemme paa Finantsloven og ikke i Finantsudvalget, og netop den Bemærkning, det ærede Medlem gjorde, at Finantsudvalget havde nok at bestille uden det, rammer, men rammer videre, end det ærede Medlem tænkte paa. Det ærede Medlem sagde, at det skulde overføres til Statsrevisionen, men kunde det