

gjøre, at jeg tror, at Nogen med Bestemt-  
hed kan sige, hvorledes Forholdet i det Hele  
stiller sig. Noget kan der imidlertid siges  
derom. For det Første er det ganske vist, at  
der, naar Regjeringen har troet at burde af-  
skedige en Embedsmand i Henhold til Pen-  
sionslovens almindelige Regler og med den  
Pension, som tilkommer ham efter disse, kan  
gjøres et konstitutionelt Ansvar gjældende for  
en saadan Regjeringshandling, men jeg skulde  
meget betvivle, at der, naar ikke ganske særlige  
Omstændigheder kunne oplyses, som salde den  
Affsedigede til Last, gives noget Middel til, at  
fratage den Embedsmand, der ved en saadan  
Affsedigelse er bleven erklæret berettiget til  
Pension, efter Lovens almindelige Regler, hvad  
der saaledes engang er tillagt ham. Jeg skal  
imidlertid ikke komme nærmere ind paa dette  
Forhold, thi mig vitterligt har det ikke været  
Gjenstand for nogen Tvivl. Man maa ikke  
misforstaa mig; man kan naturligvis gjøre  
Ansvar gjældende mod Ministeren, stille ham  
for en Rigsret i den Anledning, men jeg be-  
tvivler meget, at den engang formelt lovlige  
trufne Afgjørelse kan kuldastes med den Virk-  
ning, at det gaar ud over Embedsmanden,  
naar der ikke, som sagt, ved Domstolene op-  
lyses et kriminelt Forhold, hvortil der ikke tid-  
ligere er taget Hensyn. Men det er ikke denne  
Side af Sagen, som her ligger for. Hvad  
der ligger for, er, hvorledes Forholdet stiller  
sig, naar Regjeringen ikke har anset det for  
forvarligt at udtale, at der tilkommer Em-  
bedsmanden Pension efter de almindelige Reg-  
ler, men derimod har troet at maatte statuere,  
at der har været saadanne Misligheder for-  
bundet med Embedsmandens Forhold, at de  
særegne Bestemmelser i Pensionsloven — Lov  
af 5te Januar 1851 § 6 — maa komme  
til Anvendelse, hvorefter Pensionen skal bestem-  
mes ved særlig Lov. Nu vil det høie Thing  
vide, at Domstolene idetmindste i visse Til-  
fælde have anset sig for kompetente til at  
afgjøre, om Regjeringen med Føie har negtet  
vedkommende Embedsmand den almindelige  
Pension. Vi have jo et bestemt og velbekendt  
mærkeligt Tilfælde, hvor der foreligger en  
Høiesteretsdom, der har tilkjendt en Embeds-  
mand fuld Pension, uagtet den Regjering, efter

hvis Indstilling han var affsediget, mente, at  
der ikke var Grund dertil. Der foreligger alt-  
saa et rent og klart Tilfælde, hvor Høiesteret  
har anset sig for kompetent til at afgjøre det  
Spørgsmaal, om der var saadanne Misligheder  
der tilstede, at den almindelige Pension ikke  
burde tilkomme den Affsedigede, eller ikke, uagtet  
Regjeringen havde troet at burde gaa ud fra,  
at der ikke skulde tillægges den Paagjældende  
fuld Pension. Dette beder jeg Thinget vel  
erindre, thi denne Høiesteretsdom behersker Spørgs-  
maal af tilbøielig vanskelig og eiendommelig Na-  
tur, Spørgsmaal, hvor Regjeringen og Thinget  
ikke have anden Interesse end, at der sker,  
hvad Ret er, hvor Regjeringen ikke har nogen  
Interesse modsat Thingets, og hvor der altsaa  
er god Grund til i Forening at overveie For-  
holdet med megen Omhu, for at hverken Re-  
gjeringen, eller Thinget skal føres, om jeg  
saa maa sige, ud paa Glatts. I det  
Tilfælde, hvor Høiesteret erklærede den  
Paagjældende berettiget til fuld Pension, var  
der ikke blevet vedtaget nogen særlig  
Lov om den Affsedigedes Pension.  
Hvad der nu ikke foreligger nogen Høiesteretsdom  
for, det er, om Domstolene anse sig kompetente  
til at erklære, at den almindelige Pension  
bør tilkomme en i Henhold til Pensionslovens  
§ 6 affsediget Embedsmand i det Tilfælde,  
hvor Regjeringens Mening om, at  
han falder ind under Pensionslovens  
§ 6, er bleven godkjendt af Lovgivnings-  
magten ved Fastsættelsen af en mindre Pen-  
sion end den regelmæssige. Der er ikke Taa,  
som ere af den Mening, at selv den af Lov-  
givningsmagten trufne Bestemmelse, hvorved  
der tillægges en Embedsmand mindre Pen-  
sion end den normale, dog maa opfattes saa-  
ledes at den kun gjælder for det Tilfælde,  
at en Høiesteretsdom kommer til det Resultat,  
at der er Grund til at antage, at der i det  
paagjældende Tilfælde er udvist saadanne Mis-  
ligheder af den affsedigede Embedsmand, at  
han falder ind under Pensionslovens Und-  
tagelsesbestemmelse. Der er Andre, som mene,  
at overfor en positiv Afgjørelse af Lovgiv-  
ningsmagten, der statuerer, at der er Misligheder  
tilstede, og som følge deraf ned sætter  
Pensionen, vil Høiesteret ikke tage dette Spørgs-