

ham stillede Vædringsforslag. Jeg tror derfor, at Enhver, som har fulgt Forhandlingerne, kjendte Ministeriets Stilling iforveien, men jeg drister mig til at sige, at vi, selv om vi ikke havde fulgt Forhandlingerne, og selv om vi ikke havde denne Erklæring, dog iforveien kjendte Regjeringens Stilling til det Forslag, som den ærede Folkethingsmand for Aalborg Amts 2den Valgkreds (Klein) har opstillet. — Det Andet, jeg har at sige, angaar Vædringsforslaget under Nr. 6. til § 19. Denne Paragraf er, som ærede Medlemmer ville se, foreslaaet forandret, og jeg tror ogsaa, at den derved er bleven forbedret, men der savnes maasse endnu Afskilligt i den, hvilket dog, som jeg tror, overhovedet ikke kan komme ind i en Paragraf af denne Art. Der savnes maasse Mere, men jeg skal som Exempel nævne en Bestemmelse om, hvorledes der skal forholdes overfor de Skolelærere, som, da de bleve kaldede til Embedet, fik Løfte om, at de, saasnart der indtraadte Vacance i Hovedembedet, skulle have Offeret i Distriktet. Saavidt mig bitterligt, føre Skolelærerne ingen særlig Bog over, hvormeget Offer der falder i det Distrikt, hvor Offeret skal tillægges Skolelæreren, naar Embedet bliver vakant, og det vil altsaa ikke være muligt at se, hvor stor en Afsløsningssum den Lærer, som skal have Offeret i Distriktet, skal have, naar der indtræder Vacance i hans Distrikt. Det vil derfor vistnok være nødvendigt, at der snarest muligt fremkommer en Bestemmelse, som siger, at Skolelærerne bør føre Bog over Offeret i de enkelte Distrikter, og særlig i de Distrikter, hvor der er Udfigt til, at Offeret vil komme til at bortfalde i Tidens Løb. Jeg skal tillade mig at henlede den høitærede Ministers Opmærksomhed paa, at det vilde være rigtig, at noget Saadant fandt Sted, for at man ikke, naar Afsløsningen engang kommer, skal være paa det Urene med, hvormeget overhovedet den Skolelærer, som først nu skal nyde Offeret, kan faa. — Det ærede

Medlem fra Holmsland (Fjord) har, som det vil ses, stillet adskillige Forslag. Blandt disse er Forslaget under Nr. 11, som gaar ud paa, at Lovforslagets Titel skal forandres og skal lyde saaledes: „Forslag til Lov om en Omordning af Landsbypræsternes Rønning og om forskjellige offentlige Midlers Sammen- draging til en Statsfond, af hvilken der ved de aarlige Finantslove bevilges det Fornødne til kirkelige Diemeds Tilfredsstillelse.“ Det skal formodentlig være det Ord „Statsfond“, som skal bringe os til at slugte den bittere Pille; men hvad vil det sige? Vi kunne ikke klare Sagen nærmere af Navne; thi er den virkelig en Statsfond, hvorfor skulle vi da ikke tage dem ind i Statsklassen? Hvad skulle der være i veien derfor? Det ærede Medlem sagde i sin Motivering, at det ved hans Forslag vilde blive klart, at Kirken overhovedet ingen Eiendomsret havde, men jeg kan slet ikke se, at dette er klart. I Grundlovens § 48 hedder det, at der aarlig skal fremlægges et Lovforslag om Statens samtlige Indtægter og Udgifter, men bliver det gjort for den allerstørste Part af Kirkens Midler? Bliver der for Hoveddelen af dem fremlagt noget Lovforslag. Er det ikke tvertimod en Bestyrkelse for dem, som paastaa, at Kirken har en Eiendomsret, naar vi sige, at her er en Masse, der ikke behandles som andre Statsindtægter? Kan der tænkes et bedre Bevis for, at det er Midler, som ere anderledes stillede end de øvrige Midler? Det forekommer mig aldeles ikke, at det er klart. Naar det hedder saa smukt i Slutningen: „bevilges det Fornødne til kirkelige Diemeds Tilfredsstillelse“, skal jeg bemærke, at vi netop have det at indvende imod Mindretallets Forslag, at der ikke bliver det Fornødne til kirkelige Diemeds Tilfredsstillelse. Hvorfra skulle det komme, naar vi se, at deres Forslag er 400,000 Rbd. dyrest end vort, og at hver Præst gennemsnitsvis faar 3—400 Rbd. mere? Sidste Gang hørte vi, at der ved vort Forslag blev Udfigt til, at muligvis Sn-