

Den næste Sag paa Dagsordenen var: 2den Behandling af „Forflag til Lov om en forandret Affattelse af almindelig borgerlig Straffelovs §§ 95 og 96.“

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 2894 ff.).

Der var til denne Behandling fremkommet følgende Endringsforslag:

Af C. B. Nyholm:

Til § 1.

1) Ordet: „Rigsforstanderskabet,“ i næstsidste Linie udgaaer.

Til § 2.

2) Ordene: „af Rigsforstanderskabet eller“ i 1ste—2den Linie udgaaer.

Af Justitsministeren:

3) Der tilføies en ny Paragraf som § 3, saalydende:

Samme Lovs § 97 affattes saaledes:

„De i dette Kapitel omhandlede Forbrydelser paatales kun efter Befaling af Justitsministeren.“

4) I Forslagets Titel rettes „§§ 95 og 96“ til: „§§ 95 til 97“.

Begge Lovforslagets Paragrafer og de dertil stillede Endringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Et under Forhandling.

C. B. Nyholm: De Endringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille under Nr. 1 og 2, staa i den nærmeste Forbindelse med den Afstemning, som nylig har fundet Sted over det foregaaende Lovforslag paa Dagsordenen, og da navnlig over Endringsforslaget under Nr. 2. Da dette Forslag er vedtaget, vil det være en ligefrem Konsekvens heraf, at ogsaa de nyseævnte tvende Endringer vedtages.

Justitsministeren: Det er fuldkommen rigtigt, hvad det ærede Medlem bemær-

kede, og naar jeg ikke selv har stillet Forslag, er det, fordi jeg ikke vidste, hvorledes Afstemningen vilde blive over det foregaaende Lovforslag, navnlig da det omtalte Endringsforslag ikke var tiltraadt af min ærede Kollega Conseilspræsidenten; det er imidlertid efter Af-tale med mig, at Endringsforslagene under Nr. 1 og 2 ere stillede. Hvad angaar Endringsforslaget under Nr. 3, da vil det ærede Thing vistnok erindre de Hensillinger, som bleve gjorte af det ærede Medlem for Kjøbenhavn's 5te Valgkreds (Ville) med Hensyn til Forslaget, som det foreligger. Som jeg allerede dengang antydede, er det Resultat, hvortil jeg er kommen, blevet det, som jeg net troede, at jeg vilde komme til, idet jeg nemlig i det Hele taget ikke har anset det for tilraadeligt at foreslaa væsentlige Forandringer i Lovforslaget. Efter min Mening vil det ikke være rigtigt i Anledning af dette enkelte Tilfælde at forsøge paa at faa en Afgjørelse af Spørgsmaal, der ligesaagodt kunde staa i Forbindelse med forffjellige andre Paragrafer i Straffeloven. Derimod har jeg troet at kunne gjøre Et, nemlig det som indeholdes i Forslaget under Nr. 3, idet jeg kan sige, at jeg tidligere har været meget nær ved at stille dette Forslag, men lod mig holde tilbage af en maatte overdreven Ulyst til at røre ved Spørgsmaal, som ikke stode i uadskillelig Forbindelse med de enkelte Tilfælde, som her nærmest ere Gjenstand for Forhandling. Det er altid forekommet mig tvivlsomt, om der er Grund til den Forffjel i Straffeloven, at der, medens de første Paragrafer i dette Affnit af Straffeloven ere betegnede saaledes, at Overtrædelse af de der omhandlede Forbrydelser kun skulle paatales efter Befaling af Justitsministeren, er gjort en Undtagelse med Hensyn til den sidste Paragraf. Denne Undtagelse finder jeg unegtelig ikke tilstrækkelig begrundet, og da der nu netop er reist Spørgsmaal om Anklage og mulige Begrænsninger og Betingelser, som jeg i større Omfang ikke har kunnet tiltræde, forekom det mig rigtigt med Hensyn til alle de i dette Kapitel omhandlede Forbrydelser at opstille som Regel, at de kun skulde paatales efter Befaling af Justitsministeren. Hvis der altsaa mod For-