

lemmer særligt, skal jeg med det Samme meddele, at det er min Tanke strax efter Tilendebringelsen af Finantslovforslagets første Behandling at sætte de følgende Lovforslag paa Dagsordenen, saaledes at der kan ventes fortsatte umiddelbart paa hinanden følgende Møder, idet der dog mulligviis med Løvedagene eller idetmindste med nogle af Løvedagene vil blive gjort en Undtagelse derfra.

Efter Dagsordenen gik man derpaa over til:

Forelæggelse ved Justitsministeren af

- a) „Forslag til Lov indeholdende Bestemmelser om Politiet udenfor Kjøbenhavn.“
- b) „Forslag til Lov om Eigsyn.“
- c) „Forslag til Lov om Pension til forhenværende constitueret Chef for det 5te Udskrivningsdistrikt Statsraad S. M. Dvift.“
- d) „Forslag til Lov om Islands forfatningsmæssige Stilling i Riget.“
- e) „Forslag til Lov om Pension for afflediget 2den Assessor og Justitssecretair i den kongelige islandske Landsøverret Benedict Sveinsson.“
- f) „Forslag til Lov om Lønninger for forskellige under Justitsministeriet hørende Embeds- og Bestillingsmænd.“
- g) „Forslag til Lov om Bederlag for Contorudgifter til forskellige Retsbetjentembeder.“

**Justitsministeren:** De fleste af de Lovforslag, som jeg efter Hans Majestæt Kongens Befaling herved har den Ære at forelægge, ville være det ærede Things Medlemmer kende, og dette gjælder da navnlig om de 4 første, om det 6te og tildeels ogsaa om det 7de. Det første Forslag er „Forslag til Lov indeholdende Bestemmelser om Politiet udenfor Kjøbenhavn.“ Det vil erindres, i hvilken Stilling denne Sag stod ved Slutningen af forrige Samling. Lovforslaget

var indbragt i Landstinget; det blev derfra sendt til Folkethinget, hvor det blev overgivet til Prøvelse af et Udvalg, og der forelaa en Udvalgsbetænkning; men Sagen kom ikke videre. Ved Lovforslagets fornyede Gjennemarbeidelse har man sluttet sig til det Hovedforslag, som i processuel Henseende blev gjort af Udvalget, nemlig at de processuelle Bestemmelser, som i Lighed med de tilsvarende Forfrifter i den kjøbenhavnske Lov vare optagne i Lovforslaget, og som sigtede til en foreløbig Gjennemførelse af de nye Grundsaetninger i processuel Henseende, forsaavidt det efter de givne Forhold lod sig gjøre, skulde ubelades, idet der nemlig viste sig en almindelig Stemning for ikke at gjøre et saadant Forsøg paa udenfor Kjøbenhavn at gennemføre de Bestemmelser, som derom ere optagne i den kjøbenhavnske Lov. Grunden til denne Forskjel er let at see, idet nemlig Dommerne i Kjøbenhavn staae som Dommere alene, hvorimod Dommerne udenfor Kjøbenhavn, saalænge Adskillelsen mellem Administrationen og Retspleien ikke der er gennemført, paa samme Tid ville have Forretninger, der ikke ere judicielle. Jeg for min Person troer nu vel, at man kunde have gennemført noget Eignende ved midlertidig at gjøre, hvad man kunde; men jeg kan ogsaa meget godt tage Hensyn til den Almue, som synes at være den almindelige, og altsaa har jeg for Delskikket fraaaldet dette Forsøg. Om forskellige andre Enkeltheder i dette Lovforslag saavel som i de følgende Lovforslag indeholde de dem ledende Bemærkninger nærmere Oplysning, og jeg troer ikke, at det høie Thing ønsker, at jeg allerede nu ved Fremlæggelsen skal fremdrage for mange af dem.

Det andet Forslag er „Forslag til Lov om Eigsyn“. Ogsaa dette Forslags Stilling vil erindres. Der blev i en af de sidste Dage i forrige Samling gjort et Forsøg paa, om Thinget vilde antage Lovforslaget uforandret som det forelaa. Jeg troer imidlertid, at jeg tør opfatte de Afstemninger, der da fandt Sted som nærmest givende Vidnesbyrd om, at Thinget ikke vilde tage Lovforslaget uforandret, uden at jeg dog derfor er berettiget til at antage, at de indeholdt Thingets