

hedder i § 4, at „den til Fæstesteder nu henhørende Eng, Gærdselkøve eller Løvevær maa ikke stilles fra disse Fæstesteder, saalænge de ere Fæstevang undergivne, og skal Jordrotten derhos kun kunne overdrage Gærdsel eller Løv fra et saadant Steds Tilliggende til Fæsteren selv“, saa skulde der efter Ordet „Eng“ indskydes Ordet „Køve“ og efter Ordet „overdrage“ Ordene „Brænde og Tommer“. Hvis dette Endringsforslag vedtages, saa vil derved opnaas, at der ikke lettelig vil blive Spørgsmaal om, hvorvidt der maatte være saadanne større Træer, at det kunde gives Navn af Køve, og det kunde jo tænkes, at Saadant i visse Tilfælde kunde give Anledning til Klager eller Rettergang, hvilket, hvis Forslaget vedtages, derved vil undgaa. Dog, hvad der navnlig har bevæget os til at fremkomme med dette Forslag, er, at, naar denne Undtagelse gjøres med Hensyn til Køve, saaledes at denne mere end en hvilken som helst anden Ting paa Fæstegodset blev overladt til Godseierens fri Afhentyttelse, da vilde dette efter vor Mening kunne bidrage til, at disse Fæstegaardskøve vilde af Godseieren blive udsete til at dække for de Ting, der ere indførte i Lovforslaget. — Maa Følgen deraf ikke befrygtes at blive, at disse Køve af Godseierne vilde blive opbrugte og ødelagte til Fordel for dem, men til Uden Både for Fæsterne eller Fæstestederne? Det er jo nemlig ingenlunde saa, at disse Køve ere Godseierens Eiendom i en ubegrændset Betydning, uden at Fæsterne ikke ogsaa skulde have Noget med disse at gjøre. Fæsteren har nemlig dette med disse at gjøre, at han maa svare alle Skatter og Afgifter deraf, saa fra dette Standpunkt betragtet tror jeg, at Tanken i Endringsforslaget maa billiges, og Godseieren har jo, hvis Endringsforslaget vedtages ligesuldt Dispositionsretten. Jeg tør saaledes haabe, at der er god Grund til at vedtage dette af mig stillede Forslag, at de fleste ville erkjende det for at være i god Overensstemmelse med den Grundtanke, der gaar igjennem Lovforslaget. Noget af dette, jeg har sagt om dette Endringsforslag, vil jeg og anvende paa det næste, nemlig at det ingenlunde kan siges at være i Modstrid med Lovforslagets

Grundtanke, ja, at det mulig endogfaa vel kan bidrage til at gjøre Lovforslagets Tanke tydeligere. Dette Forslag have vi stillet under Nr. 8. De ærede Herre ville se, at det gaar ud paa, at der til Slutning af § 4 skulde føies et nyt Stykke saalydende: „Derimod skal det ikke være Godseieren forment, naar der til et Fæstested paa hans Gods høres Kridt eller Kalkbrud, da at inddrage disse ved Fæstestedets Overgang til Selveiendom imod at indbetale til Statskassen en Trediedel af, hvad et saadant Stykke Jord efter 3 uvil lige, af Retten udnævnte Mands Skjon er værd i Handel og Vandel som en Eiendom, der om 20 Aar er fri for Fæstevang, og bliver da ved Taxationen kun at tage Hensyn til, hvad dette er værd til Agerbrug. Dog kan der af den Grund ikke fra tages noget Fæstested Mere end tilladt ved Forordningen af 25de Juni 1810 § 1.“ Grunden, hvorfor vi ere fremkomne med dette Forslag, vil lettelig ses at være den, at, naar ikke en saadan Bestemmelse haves i Loven, vil Selveiendomsindsørelse paa saadanne Steder, som Endringsforslaget vedrører, være meget vanskelig, ja, undertiden endog umulig, og det af den Grund, at Fæsteren i Reglen ikke vilde være formuende nok til at købe den Slags Fæstegods. Følgen vil da blive den, at Godseierne ville undlade at sælge, og da nu næsten Alle synes inden de Lovgivende Forsamlinger at ville Fæstevæsenets Ophør, saa turde jeg haabe, at dette, at drage dette særegne Tilfælde frem ved et Endringsforslag, ikke vil anses for at være aldeles ugrundet. Om den Taxt, som vi have fastsat med Hensyn til hvad Godseieren har at svare ved Afløsningen, maa anses for at være passende, derom kan der jo haves forskjellige Meninger. Dog ogsaa her vil jeg tillade mig at henvise til, hvad der i Lovforslaget er fastsat for Afløsningen i lignende Tilfælde. Smidertid tør jeg haabe, at det vil erkjendes selv fra Godseierens Side, at den ikke heller er for høj, da den jo ogsaa vil bringe dem sikke Fordele. Jeg skal dernæst omtale nogle Underændringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille. Under Nr. 7 har jeg stillet et Underændringsforslag til Endringsforslaget under Nr.